

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.073/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 8 januari 2007 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 18 juli 2002 houdende maatregelen met het oog op de bevordering van de tewerkstelling in de non-profit sector", heeft op 18 januari 2007 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit brengt een aantal wijzigingen van uiteenlopende aard aan in het koninklijk besluit van 18 juli 2002 houdende maatregelen met het oog op de bevordering van de tewerkstelling in de non-profit sector. Die wijzigingen hebben uitwerking met ingang van 1 januari 2007, behoudens de wijziging bedoeld in artikel 6 van het ontwerp, die eerst op 1 januari 2008 in werking zal treden.

2. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door artikel 35, § 5¹, van de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers, waaraan in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp wordt gerefereerd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Ermee rekening houdende dat artikel 35, § 5, van de wet van 29 juni 1981 volledig werd vervangen bij de wet van 22 december 2003, dient in het eerste lid van de aanhef de wetshistoriek van artikel 35, § 5, te worden weergegeven als volgt:

"..., inzonderheid op artikel 35, § 5, ingevoegd bij de wet van 30 december 1988, vervangen bij de wet van 22 december 2003 en gewijzigd bij de wetten van 27 december 2004 en 27 december 2005;"

2. In het derde lid van de aanhef dient tevens melding te worden gemaakt van het nummer (1.582) van het advies van de Nationale Arbeidsraad.

3. In het vierde lid van de aanhef moet de juiste datum van het advies van de Inspectie van Financiën worden vermeld, te weten 25 oktober 2006.

⁽¹⁾ Meer bepaald de onderdelen A, B, C, D en G van die paragraaf.

4. Aangezien het advies van de Raad van State wordt ingewonnen binnen een termijn van dertig dagen en niet van vijf werkdagen, dient in het zesde lid van de aanhef te worden gerefereerd aan artikel 84, § 1, eerste lid, 1° (niet: 2°), van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Artikel 1

In de inleidende zin van artikel 1 dient de wetshistoriek van artikel 2 van het koninklijk besluit van 18 juli 2002 volledig te worden weergegeven. Men schrijve bijgevolg:

"Artikel 2 van (...), gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 10 december 2002, 31 december 2003, 13 september 2004 en 1 september 2006, wordt gewijzigd als volgt:".

Artikel 2

Rekening houdende met de wetshistoriek van artikel 2*bis* van het koninklijk besluit van 18 juli 2002, dient de inleidende zin van artikel 2 te worden geredigeerd als volgt:

"In artikel 2*bis* van hetzelfde besluit, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 13 september 2004 en gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 21 september 2004, 19 januari 2005, 18 juli 2005 en 1 september 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:".

Artikel 4

Rekening houdende met de wetshistoriek van artikel 6 van het koninklijk besluit van 18 juli 2002, dient de inleidende zin van artikel 4 te worden geredigeerd als volgt:

"In artikel 6 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 31 december 2003, 13 september 2004, 18 juli 2005 en 1 september 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:".

Artikel 5

Rekening houdende met de wetshistoriek van artikel 16 van het koninklijk besluit van 18 juli 2002, dient de inleidende zin van artikel 5 te worden geredigeerd als volgt:

"Artikel 16 van hetzelfde besluit, opgeheven bij het koninklijk besluit van 31 december 2003, wordt hersteld in de volgende lezing:".

Artikel 6

Rekening houdende met de wetshistoriek van artikel 62*bis* van het koninklijk besluit van 18 juli 2002, dient artikel 6 te worden geredigeerd als volgt:

"Artikel 62*bis* van hetzelfde besluit, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 10 december 2002 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 18 juli 2005, wordt opgeheven".

Artikel 7

Rekening houdende met de wetshistoriek van artikel 62*ter* van het koninklijk besluit van 18 juli 2002, dient de inleidende zin van artikel 7 te worden geredigeerd als volgt:

"In artikel 62*ter* van hetzelfde besluit, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 10 december 2002 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 18 juli 2005, worden de volgende wijzigingen aangebracht:".

Artikel 8

Rekening houdende met de wetshistoriek van artikel 62*quinqüies* van het koninklijk besluit van 18 juli 2002, dient artikel 8 te worden geredigeerd als volgt:

«In artikel 62*quinqüies* van hetzelfde besluit, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 18 juli 2005 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 1 september 2006, wordt het woord "voorlopige" tweemaal geschrapt».

Artikel 9

Artikel 9 bepaalt dat het ontworpen besluit, met uitzondering van artikel 6 ervan, in werking treedt op (lees: uitwerking heeft met ingang van) 1 januari 2007. Bijgevolg wordt aan het ontworpen besluit terugwerkende kracht verleend.

In dat verband dient eraan te worden herinnerd dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts toelaatbaar kan worden geacht ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag voorhanden is, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, een voordeel toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en erdoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de terugwerkende kracht kan worden ingepast in één van de hiervoor bedoelde gevallen, kan zij worden aanvaard.

Wat het voorliggende ontwerp betreft, dient in dat verband een voorbehoud te worden gemaakt bij artikel 5 van het ontwerp, waarvan niet bij voorbaat kan worden uitgesloten dat afbreuk wordt gedaan aan verkregen situaties.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 42.073/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 8 janvier 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 18 juillet 2002 portant des mesures visant à promouvoir l'emploi dans le secteur non-marchand", a donné le 18 janvier 2007 l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis apporte un certain nombre de modifications de diverses natures dans l'arrêté royal du 18 juillet 2002 portant des mesures visant à promouvoir l'emploi dans le secteur non marchand. Ces modifications produisent leurs effets le 1^{er} janvier 2007, sauf la modification visée à l'article 6 du projet qui n'entrera en vigueur que le 1^{er} janvier 2008.

2. Le projet tire son fondement juridique de l'article 35, § 5 ¹, de la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés, auquel le premier alinéa du préambule du projet fait référence.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. L'article 35, § 5, de la loi du 29 juin 1981 ayant été intégralement remplacé par la loi du 22 décembre 2003, il convient de reproduire comme suit dans le premier alinéa du préambule l'historique de l'article 35, § 5:

"..., notamment l'article 35, § 5, inséré par la loi du 30 décembre 1988, remplacé par la loi du 22 décembre 2003 et modifié par les lois des 27 décembre 2004 et 27 décembre 2005;"

2. Le troisième alinéa du préambule doit également faire mention du numéro (1.582) de l'avis du Conseil national du travail.

3. Le quatrième alinéa du préambule doit mentionner la date correcte de l'avis de l'Inspection des Finances, à savoir le 25 octobre 2006.

⁽¹⁾ Plus particulièrement les subdivisions A, B, C, D et G de ce paragraphe.

4. Comme l'avis du Conseil d'État est demandé dans un délai de trente jours et non de cinq jours ouvrables, le sixième alinéa du préambule doit faire référence à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1° (et non: 2°), des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

Article 1^{er}

La phrase liminaire de l'article 1^{er} doit reproduire tout l'historique de l'arrêté royal du 18 juillet 2002. On écrira par conséquent:

"L'article 2 de (...), modifié par les arrêtés royaux des 10 décembre 2002, 31 décembre 2003, 13 septembre 2004 et 1^{er} septembre 2006, est modifié comme suit:".

Article 2

Compte tenu de l'historique de l'article 2*bis* de l'arrêté royal du 18 juillet 2002, il convient de rédiger la phrase liminaire de l'article 2 comme suit:

"À l'article 2*bis* du même arrêté, inséré par l'arrêté royal du 13 septembre 2004 et modifié par les arrêtés royaux des 21 septembre 2004, 19 janvier 2005, 18 juillet 2005 et 1^{er} septembre 2006, sont apportées les modifications suivantes:".

Article 4

Compte tenu de l'historique de l'article 6 de l'arrêté royal du 18 juillet 2002, il convient de rédiger la phrase liminaire de l'article 4 comme suit:

"À l'article 6 du même arrêté, modifié par les arrêtés royaux des 31 décembre 2003, 13 septembre 2004, 18 juillet 2005 et 1^{er} septembre 2006, sont apportées les modifications suivantes:".

.../...

Article 5

Compte tenu de l'historique de l'article 16 de l'arrêté royal du 18 juillet 2002, il convient de rédiger la phrase liminaire de l'article 5 comme suit:

"L'article 16 du même arrêté, abrogé par l'arrêté royal du 31 décembre 2003, est rétabli dans la rédaction suivante:".

Article 6

Compte tenu de l'historique de l'article 62*bis* de l'arrêté royal du 18 juillet 2002, il convient de rédiger l'article 6 comme suit:

"L'article 62*bis* du même arrêté, inséré par l'arrêté royal du 10 décembre 2002 et modifié par l'arrêté royal du 18 juillet 2005, est abrogé".

Article 7

Compte tenu de l'historique de l'article 62*ter* de l'arrêté royal du 18 juillet 2002, il convient de rédiger la phrase liminaire de l'article 7 comme suit:

"À l'article 62*ter* du même arrêté, inséré par l'arrêté royal du 10 décembre 2002 et modifié par l'arrêté royal du 18 juillet 2005, sont apportées les modifications suivantes:".

Article 8

Compte tenu de l'historique de l'article 62*quinquies* de l'arrêté royal du 18 juillet 2002, il convient de rédiger l'article 8 comme suit:

"Dans l'article 62*quinquies* du même arrêté, inséré par l'arrêté royal du 18 juillet 2005 et modifié par l'arrêté royal du 1^{er} septembre 2006, le mot «provisoire» est supprimé deux fois".

Article 9

L'article 9 dispose que l'arrêté en projet, à l'exception de son article 6, entre en vigueur le (lire: produit ses effets le) 1^{er} janvier 2007. Par conséquent, un effet rétroactif est attribué à l'arrêté en projet.

À cet égard, il y a lieu de rappeler que l'attribution d'un effet rétroactif à des arrêtés ne peut être réputée admissible que lorsque la rétroactivité a un fondement légal, lorsqu'elle se rapporte à une règle qui accorde des avantages, dans le respect du principe de l'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

La rétroactivité ne peut être admise que si elle peut entrer dans l'une des hypothèses précitées.

En ce qui concerne le projet à l'examen, des réserves doivent être faites concernant l'article 5 du projet, dont il ne peut être exclu d'avance qu'il porte atteinte à des situations acquises.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME