

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.056/2
DU 31 JANVIER 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 4 janvier 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi II "portant abrogation de l'article 8 de la loi du 2 mars 1989 relative à la publicité des participations importantes dans les sociétés cotées en bourse et réglementant les offres publiques d'acquisition, et modifiant l'article 121 de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations ci-après.

Cet avant-projet complète l'avant-projet de loi I "relative à la publicité des participations importantes dans des émetteurs dont les actions sont admises à la négociation sur un marché réglementé et portant des dispositions diverses". Cet avant-projet fait l'objet de la demande d'avis 42.055/2 qui a été examinée ce jour.

L'article 3, en projet, complète, plus précisément, l'article 121 de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers. Il organise une voie de recours contre les décisions de saisie d'actifs financiers et d'interdiction temporaire d'exercer une activité professionnelle que l'article 52 de l'avant-projet de loi I tend à introduire dans la loi susmentionnée.

Cet article 52 est lui-même pris pour la transposition :

- de l'article 12, paragraphe 2, sous d), g) et h), de la directive 2003/6/CE du Parlement européen et du Conseil, du 28 janvier 2003, sur les opérations d'initiés et les manipulations de marché (ci-après la "directive abus de marché"),

ainsi que

- de l'article 50, paragraphe 2, sous d), f) et g), de la directive 2004/39/CE du Parlement européen et du Conseil, du 21 avril 2004, concernant les marchés d'instruments financiers, modifiant les directives 85/611/CEE et 93/6/CEE du Conseil et la directive 2000/12/CE du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 93/22/CEE du Conseil (ci-après la "directive MiFID").

.../...

De plus, l'article 15 de la directive abus de marché et l'article 52, paragraphe 1, de la directive MiFID disposent que les États membres doivent veiller à ce que toute décision prise par l'autorité nationale dans les domaines qu'elles visent puissent faire l'objet d'un recours juridictionnel.

Dès lors, l'avant-projet de loi doit faire référence aux deux directives abus de marché et MiFID, conformément à l'article 18, alinéa 2, de la première et à l'article 70, alinéa 3, de la seconde.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	G. KEUTGEN,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. GILLIAUX, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

AVIS 42.056/2
VAN 31 JANUARI 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 4 januari 2007 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet II "tot opheffing van artikel 8 van de wet van 2 maart 1989 op de openbaarmaking van belangrijke deelnemingen in ter beurze genoteerde vennootschappen en tot reglementering van de openbare overnameaanbiedingen, en tot wijziging van artikel 121 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Dit voorontwerp vult voorontwerp van wet I aan "op de openbaarmaking van belangrijke deelnemingen in emittenten waarvan aandelen zijn toegelaten tot de verhandeling op een gereguleerde markt en houdende diverse bepalingen". Omtrent dit voorontwerp is adviesaanvraag 42.055/2 ingediend, die heden is onderzocht.

Het ontworpen artikel 3 vult meer bepaald artikel 121 aan van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten. Het voorziet in een rechtsmiddel tegen de beslissingen inzake inbeslagneming van financiële activa en het opleggen van een tijdelijk verbod op beroepsuitoefening, die artikel 52 van het voorontwerp van wet I in de bovenvermelde wet beoogt op te nemen.

Dit artikel 52 wordt zelf uitgevaardigd met het oog op de omzetting van :

- artikel 12, lid 2, onder d), g) en h), van richtlijn 2003/6/EG van het Europees Parlement en de Raad van 28 januari 2003 betreffende handel met voorwetenschap en marktmanipulatie (hierna de "richtlijn marktmisbruik"),

alsmede van :

- artikel 50, lid 2, onder d), f) en g) van richtlijn 2004/39/EG van het Europees Parlement en de Raad van 21 april 2004 betreffende markten voor financiële instrumenten, tot wijziging van de Richtlijnen 85/611/EEG en 93/6/EEG van de Raad en van Richtlijn 2000/12/EG van het Europees Parlement en de Raad en houdende intrekking van Richtlijn 93/22/EEG van de Raad (hierna de "richtlijn MiFID").

.../...

Bovendien bepalen artikel 15 van de "richtlijn marktmisbruik" en artikel 52, lid 1, van de richtlijn "MiFID" dat de Lid-Staten er zorg voor moeten dragen dat tegen elk besluit dat wordt genomen door de nationale overheid, in aangelegenheden die zij vermelden, beroep openstaat bij de rechter.

In het voorontwerp van wet moet bijgevolg worden verwezen naar beide richtlijnen "marktmisbruik" en "MiFID", overeenkomstig artikel 18, tweede alinea, van de eerste en artikel 70, derde alinea, van de tweede.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	G. KEUTGEN,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. GILLIAUX, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS