

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.025/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 27 december 2006 door de Vlaamse minister van Werk, Onderwijs en Vorming verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 8 juli 2005 houdende de organisatie, de normering en de financiering van deeltijdse vormingen die voor de vervulling van de deeltijdse leerplicht in aanmerking komen", heeft op 18 januari 2007 het volgende advies gegeven:

Het om advies voorgelegde ontwerp strekt tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 8 juli 2005 houdende de organisatie, de normering en de financiering van deeltijdse vormingen die voor de vervulling van de deeltijdse leerplicht in aanmerking komen, teneinde een onduidelijkheid in verband met het toepassingsgebied uit de weg te ruimen. Volgens de bij de adviesaanvraag gevoegde documenten was het immers niet de bedoeling van de Vlaamse Regering om het besluit van 8 juli 2005 van toepassing te maken op de leertijd die als vormingsprogramma van het Vlaams Instituut voor Zelfstandig Ondernemen (Vizo) destijds door de Vlaamse Regering werd erkend. Dit wordt nu expliciet toegevoegd in artikel 1 van het besluit (zie artikel 1 van het ontwerp), terwijl de opheffing bij artikel 26 van het besluit van 8 juli 2005 van twee besluiten van de Vlaamse Regering van 31 juli 1990 wordt beperkt tot "de vormingsprogramma's die onder het toepassingsgebied van dit besluit vallen" (artikel 2). Aan de ontworpen bepalingen wordt uitwerking gegeven met ingang van 1 september 2005, zijnde het tijdstip waarop het besluit van 8 juli 2005 in werking is getreden (artikel 3).

In beginsel is een voorwaardelijke opheffing zoals in artikel 2 van het ontwerp, af te raden. Met een opheffing onder voorwaarden wordt het immers aan de burger en, in het geval van een betwisting, aan de rechter overgelaten om te beoordelen in welke mate het besluit is opgeheven, terwijl de rechtszekerheid vereist dat een regeling uit zichzelf duidelijk is. Een mogelijk alternatief is de opheffing van beide besluiten ongedaan te maken en een bepaling tot afbakening van het aangepaste toepassingsgebied in beide besluiten in te voegen.

Er dient ook een voorbehoud te worden gemaakt bij de terugwerkende kracht die in het ontwerp is vervat. Het is immers niet uitgesloten dat het ontwerp raakt aan verworven rechten, door de leertijd die als vormingsprogramma van het Vizo was erkend, te onttrekken aan het besluit van 8 juli 2005.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, eerste
auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME