

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.009/2
DU 29 JANVIER 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par les Ministres, membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune de Bruxelles-Capitale, compétents pour le Budget, le 22 décembre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours prorogé jusqu'au 5 février 2007 ^(*), sur un projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune "concernant les nouvelles ventilations de crédits de dépenses", a donné l'avis suivant :

^(*) Par une lettre des Ministres du 11 janvier 2007.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Examen du projet

1. Certaines des dispositions en projet n'ont d'autre objet que de rappeler ou de paraphraser des dispositions législatives existantes.

Ainsi en va-t-il, en particulier, du 4° et du 6° de l'article 1^{er}, § 1^{er} 1, et de l'article 4, alinéa 1^{er} 2.

De telles dispositions sont inutiles et présentent, en outre, l'inconvénient d'induire en erreur sur la nature juridique exacte des règles qu'elles contiennent.

Elles doivent donc être omises.

2. Parmi les dispositions législatives visées au préambule, seul l'article 28 de l'ordonnance du 21 novembre 2006 fournit un fondement légal à l'arrêté en projet.

Seule cette disposition doit donc être visée au préambule.

3. Le pouvoir que l'article 2 donne aux membres du Collège réuni compétents pour les finances et le budget de déterminer les modalités selon lesquelles les

(1) Ces dispositions n'ont d'autre objet que de rappeler le 1° et le 9° de l'article 2 de l'ordonnance du 21 novembre 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle.

(2) Cette disposition n'a d'autre objet que de rappeler l'article 28, alinéa 2, de l'ordonnance du 21 novembre 2006.

nouvelles ventilations de crédits peuvent être introduites est excessivement large : il porte en effet sur l'essence même de l'habilitation que l'article 28, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 21 novembre 2006 confère au Collège réuni.

Le texte doit être revu en conséquence.

4. Il résulte de l'article 7 que l'arrêté en projet est appelé à produire ses effets rétroactivement le 1^{er} janvier 2007.

Il est vrai que le texte législatif sur lequel est fondé le projet d'arrêté, à savoir l'ordonnance du 21 novembre 2006, est lui-même, en vertu de son article 99, § 1^{er}, entré en vigueur le 1^{er} janvier 2007 ³.

La rétroactivité envisagée est toutefois susceptible de créer une insécurité juridique.

⁽³⁾ Ceci sous réserve du pouvoir que le paragraphe 2 de l'article 99 donne au Collège réuni de reporter l'entrée en vigueur de certaines dispositions de l'ordonnance.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. JADOT, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B.VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.009/2
VAN 29 JANUARI 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 22 december 2006 door de Ministers, de leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van Brussel-Hoofdstad, bevoegd voor Begroting verzocht hun, binnen een termijn van dertig dagen verlengd tot 5 februari 2007 ^(*), van advies te dienen over een ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie "betreffende de herverdelingen van de uitgavenkredieten", heeft het volgende advies gegeven :

^(*) Bij brief van de Ministers van 11 januari 2007.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Onderzoek van het ontwerp

1. Een aantal ontworpen bepalingen zijn enkel bedoeld als herhaling of parafrasering van bestaande wetsbepalingen.

Dat geldt in het bijzonder voor artikel 1, § 1, 4° en 6°¹, en voor artikel 4, eerste lid².

Zulke bepalingen zijn nutteloos en vertonen bovendien het nadeel dat ze verwarring kunnen doen ontstaan omtrent de ware juridische aard van de regels in kwestie.

Ze moeten dus vervallen.

2. Van de wetsbepalingen waarnaar in de aanhef wordt verwezen, levert alleen artikel 28 van de ordonnantie van 21 november 2006 rechtsgrond op voor het ontworpen besluit.

⁽¹⁾ Die bepalingen beperken zich tot het herhalen van artikel 2, 1° en 9°, van de ordonnantie van 21 november 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle.

⁽²⁾ Die bepaling beperkt zich tot het herhalen van artikel 28, tweede lid, van de ordonnantie van 21 november 2006.

Alleen naar die bepaling moet dus in de aanhef worden verwezen.

3. Bij artikel 2 wordt aan de leden van het Verenigd College, bevoegd voor Financiën en Begroting, de bevoegdheid opgedragen om te bepalen volgens welke regels de herverdelingen van kredieten kunnen worden ingediend. Die bevoegdheid is te ruim : ze heeft immers betrekking op de essentie zelf van de machtiging die bij artikel 28, eerste lid, van de ordonnantie van 21 november 2006 aan het Verenigd College wordt verleend.

De tekst moet dienovereenkomstig worden herzien.

4. Uit artikel 7 blijkt dat het ontworpen besluit uitwerking moet hebben met ingang van 1 januari 2007.

Het is zo dat de wettekst waarop het ontwerp van besluit steunt, namelijk de ordonnantie van 21 november 2006, zelf, krachtens artikel 99, § 1, ervan, op 1 januari 2007 in werking getreden is ³.

De beoogde terugwerking kan evenwel rechtsonzekerheid scheppen.

⁽³⁾ Dit onder voorbehoud van de bevoegdheid die artikel 99, § 2, aan het Verenigd College verleent, om sommige bepalingen van de ordonnantie op een latere datum in werking te laten treden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
Mevrouwen	J. JAUMOTTE, M. BAGUET,	staatsraden,
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS