

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

AVIS 42.008/2  
DU 29 JANVIER 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par les Ministres, membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune de Bruxelles-Capitale, compétents pour le Budget, le 22 décembre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours prorogé jusqu'au 5 février 2007 <sup>(\*)</sup>, sur un projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune "relatif au contrôle administratif et budgétaire ainsi qu'à l'établissement du budget", a donné l'avis suivant :

---

<sup>(\*)</sup> Par une lettre des Ministres du 11 janvier 2007.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

### Préambule

Plusieurs dispositions de l'arrêté en projet trouvent un fondement juridique dans l'article 74, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, selon lequel le Collège réuni décide de ses règles de fonctionnement. Il convient, dès lors, de compléter le préambule pour viser cette disposition.

### Dispositif

#### Article 1<sup>er</sup>

La plupart des définitions de l'article 1<sup>er</sup> figurent déjà dans l'ordonnance du 21 novembre 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle, soit dans l'article 2 de cette ordonnance, soit dans d'autres dispositions, tel que par exemple, l'article 14 concernant la notion de subvention "organique" ou "facultative".

Il n'est pas indiqué de reproduire ou de paraphraser des articles de l'ordonnance car, en reproduisant - même fidèlement - le contenu de ces articles, l'auteur du projet agit comme s'il était compétent pour arrêter - et donc aussi modifier - les normes supérieures reproduites.

Ces définitions seront, dès lors, omises.

#### Article 42

L'arrêté royal du 8 avril 1954 réglant les modalités de contrôle des inspecteurs des Finances dans certains organismes d'intérêt public, abrogé par l'article 42, 1°, de l'arrêté en projet, a été pris sur la base de l'article 8, alinéa 2, de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public.

Or, l'arrêté en projet n'entend pas procurer exécution à l'article 8, alinéa 2, de la loi du 16 mars 1954, précitée, et remplacer ainsi l'arrêté du 8 avril 1954, précité.

Le Conseil d'État s'interroge, dès lors, sur les raisons pour lesquelles cet arrêté royal est abrogé par le présent projet dans la mesure où la loi du 16 mars 1954, précitée, qui constitue le fondement juridique de cet arrêté royal, n'a elle-même pas été abrogée par l'ordonnance du 21 novembre 2006, précitée.

#### Article 44

Les dispositions en projet sont appelées à produire leurs effets rétroactivement le 1<sup>er</sup> janvier 2007. Il est vrai que le texte législatif sur lequel est fondé le projet d'arrêté, à savoir l'ordonnance du 21 novembre 2006, précitée, est lui-même, en vertu de l'article 99, § 1<sup>er</sup>, entré en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 2007 <sup>1</sup>.

La rétroactivité envisagée est toutefois susceptible de créer une insécurité juridique.

-----

---

<sup>(1)</sup> Ceci sous réserve du pouvoir que le paragraphe 2 de l'article 99 donne au Collège réuni de reporter l'entrée en vigueur de certaines dispositions de l'ordonnance.

La chambre était composée de

|           |                       |                       |
|-----------|-----------------------|-----------------------|
| Messieurs | Y. KREINS,            | président de chambre, |
|           | J. JAUMOTTE,          | conseillers d'État,   |
| Mesdames  | M. BAGUET,            |                       |
|           | A.-C. VAN GEERSDAELE, | greffier.             |

Le rapport a été présenté par M. R. WIMMER, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË  
-----

ADVIES 42.008/2  
VAN 29 JANUARI 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE  
-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 22 december 2006 door de Ministers, de leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van Brussel-Hoofdstad, bevoegd voor Begroting verzocht hun, binnen een termijn van dertig dagen verlengd tot 5 februari 2007 <sup>(\*)</sup>, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie "betreffende de administratieve en begrotingscontrole evenals de begrotingsopmaak", heeft het volgende advies gegeven :

---

<sup>(\*)</sup> Bij brief van de Ministers van 11 januari 2007.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

#### Aanhef

Verschillende bepalingen van het ontworpen besluit vinden rechtsgrond in artikel 74, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, volgens hetwelk het Verenigd College beslist over zijn werkingsregels. De aanhef dient derhalve te worden aangevuld om naar deze bepaling te verwijzen.

#### Dispositief

#### Artikel 1

De meeste definities van artikel 1 komen reeds voor in de ordonnantie van 21 november 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle, ofwel in artikel 2 van deze ordonnantie, ofwel in andere bepalingen, zoals bijvoorbeeld artikel 14 betreffende het begrip "organieke" of "facultatieve" subsidie.

Het is niet geraten artikelen van de ordonnantie letterlijk aan te halen of met andere woorden te omschrijven, daar de steller van het ontwerp, door - zelfs getrouw - de inhoud van deze artikelen weer te geven, handelt alsof hij bevoegd was om de overgenomen hogere regelingen vast te stellen - en dus ook te wijzigen.

.../...

Deze definities moeten derhalve vervallen.

#### Artikel 42

Het koninklijk besluit van 8 april 1954 ter regeling van de modaliteiten van controle vanwege de inspecteurs van financiën op sommige instellingen van openbaar nut, opgeheven bij artikel 42, 1°, van het ontworpen besluit, is vastgesteld op basis van artikel 8, tweede lid, van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut.

Het ontworpen besluit strekt er evenwel niet toe uitvoering te geven aan artikel 8, tweede lid, van de voornoemde wet van 16 maart 1954, en aldus het voormelde besluit van 8 april 1954 te vervangen.

Het is de Raad van State derhalve niet duidelijk om welke redenen dit koninklijk besluit wordt opgeheven door het onderhavige ontwerp, daar de vermelde wet van 16 maart 1954, die de rechtsgrond van dit koninklijk besluit vormt, zelf niet is opgeheven bij de voornoemde ordonnantie van 21 november 2006.

#### Artikel 44

Het is de bedoeling dat de ontworpen bepalingen uitwerking hebben met ingang van 1 januari 2007. Het is zo dat de wettekst waarop het ontwerp van besluit steunt, namelijk de voornoemde ordonnantie van 21 november 2006, zelf, krachtens artikel 99, § 1, ervan, op 1 januari 2007 in werking is getreden <sup>1</sup>.

De beoogde terugwerking kan evenwel rechtsonzekerheid scheppen.

.....

---

<sup>(1)</sup> Dit onder voorbehoud van de bevoegdheid die paragraaf 2 van artikel 99 aan het Verenigd College verleent om sommige bepalingen van de ordonnantie op een latere datum in werking te laten treden.

De kamer was samengesteld uit

|           |                       |                  |
|-----------|-----------------------|------------------|
| de Heren  | Y. KREINS,            | kamervoorzitter, |
|           | J. JAUMOTTE,          | staatsraden,     |
| Mevrouwen | M. BAGUET,            |                  |
|           | A.-C. VAN GEERSDAELE, | griffier.        |

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. WIMMER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS