

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.937/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 18 december 2006 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de arbeidsduur van de werknemers tewerkgesteld in de industriële reiniging door ondernemingen die ressorteren onder het Paritair Comité voor de schoonmaak- en ontsmettings-ondernemingen", heeft op 11 januari 2007 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit beoogt de arbeidsduur te regelen van de werknemers van de ondernemingen die ressorteren onder het Paritair Comité voor de schoonmaak- en ontsmettingsondernemingen die behoren tot de categorie van de industriële reiniging (artikel 1 van het ontwerp).

Artikel 2 bepaalt welke tijd niet als arbeidstijd wordt beschouwd voor het bepalen van de arbeidsduur van de betrokken werknemers, en artikel 3 bepaalt welke tijd in dat verband wel als arbeidstijd wordt beschouwd. Artikel 4 bepaalt dat de parameters voor een eenvormige berekening van de afstand en van de tijd nodig om deze afstand af te leggen, bedoeld in de artikelen 2 en 3 van het ontwerp, zullen worden vastgesteld in een collectieve arbeidsovereenkomst. Artikel 5 bepaalt onder welke voorwaarden de wettelijke grenzen van de arbeidsduur mogen worden overschreden, wat de werknemers betreft die belast zijn met het besturen van het voertuig waarmee de andere werknemers worden vervoerd.

Artikel 6 bepaalt dat het ontworpen besluit in werking treedt de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.

2.1. Uit het eerste lid van de aanhef van het ontwerp kan worden afgeleid dat de artikelen 2, 3 en 4 rechtsgrond zoeken in artikel 19, derde lid, 2°, van de arbeidswet van 16 maart 1971. Artikel 19 luidt:

"De arbeidsduur van de werknemers mag niet meer belopen dan acht uren per dag of veertig uren per week.

Onder arbeidsduur wordt verstaan: de tijd gedurende dewelke het personeel ter beschikking is van de werkgever.

Op verzoek van het bevoegde Paritair Comité, kan de Koning, de tijd bepalen gedurende welke het personeel ter beschikking van de werkgever is, ten aanzien van:

- 1° de vervoerondernemingen;
- 2° de werknemers tewerkgesteld aan vervoerwerken;
- 3° de werknemers tewerkgesteld aan werken die hoofdzakelijk bij tussenpozen worden verricht.

(...)"

.../...

2.2. De artikelen 2, 3 en 4 van het ontwerp beogen de arbeidsduur te regelen van de werknemers bedoeld in artikel 1 van het ontwerp, wat betreft de tijd gedurende welke deze werknemers vervoerd worden van de vestiging van de werkgever naar de eerste werf, van de eerste werf naar de volgende werven en van de laatste werf naar de vestiging van de werkgever. Hieruit volgt dat de in het ontwerp vervatte vaststelling van de arbeidsduur betrekking heeft op werknemers die, ook al worden zij door toedoen van de werkgever vervoerd, in geen geval worden tewerkgesteld aan vervoerwerken. Bijgevolg kan artikel 19, derde lid, 2°, van de arbeidswet, dat enkel rechtsgrond kan bieden voor het bepalen van de arbeidsduur van werknemers tewerkgesteld aan vervoerwerken, niet ingeroepen worden als rechtsgrond voor het regelen van de arbeidsduur van de in de artikelen 2, 3 en 4 bedoelde werknemers. Aangezien evenmin een andere wetsbepaling hiervoor in aanmerking kan komen, ontberen de artikelen 2, 3 en 4 van het ontwerp de nodige rechtsgrond en moeten zij bijgevolg uit het ontwerp worden weggelaten.

2.3. Artikel 5 van het ontwerp beoogt, zoals valt af te leiden uit het eerste lid van de aanhef, rechtsgrond te vinden in artikel 23 van de arbeidswet. Krachtens dat artikel kan de Koning toestaan dat de bij de artikelen 19 en 20 en de krachtens artikel 20*bis* van de arbeidswet vastgestelde grenzen worden overschreden in de bedrijfstakken, de categorieën van ondernemingen of de takken van ondernemingen waar deze grenzen niet kunnen worden toegepast. Uit de bij de adviesaanvraag gevoegde stukken kan op het eerste gezicht worden afgeleid dat het in dit geval gaat om een tak van een onderneming waar deze grenzen niet kunnen worden toegepast. Onder voorbehoud dat wel degelijk aan deze wettelijke voorwaarde is voldaan, kan artikel 5 van het ontwerp geacht worden rechtsgrond te vinden in voornoemd artikel 23 van de arbeidswet.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Rekening houdende met de opmerking welke hiervoor is gemaakt betreffende de rechtsgrond van het ontwerp, dient in het eerste lid van de aanhef, waarin wordt gerefereerd aan de arbeidswet, de verwijzing naar artikel 19, derde lid, 2°, te worden weggelaten. Bovendien moet, wat artikel 23 betreft, nog melding worden gemaakt van de wetten die nog van kracht zijnde wijzigingen aan dat artikel hebben aangebracht. Men redigere het eerste lid van de aanhef derhalve als volgt:

"Gelet op de arbeidswet van 16 maart 1971, inzonderheid op artikel 23, vervangen bij het koninklijk besluit nr. 225 van 7 december 1983 en gewijzigd bij de wet van 22 januari 1985;"

2. Ermee rekening houdende dat artikel 19, derde lid, 2°, van de arbeidswet, dat voorschrijft dat een regeling van de arbeidsduur moet uitgaan van een verzoek van het bevoegde Paritair Comité, geen rechtsgrond biedt voor het ontwerp, en mede erop gelet dat artikel 47 van de arbeidswet voor de uitvoering van artikel 23 van die wet het inwinnen van het advies van het bevoegde Paritair Comité voorschrijft - aan welke voorwaarde in dit geval is voldaan -, dient in het tweede lid van de aanhef aan het "advies" in plaats van aan het "verzoek" van het Paritair Comité voor de schoonmaak- en ontsmettingsondernemingen te worden gerefereerd, bovendien met vermelding van de datum ervan, te weten 7 november 2006.

Artikel 6

Er zijn geen redenen om af te wijken van de gebruikelijke regels van inwerkingtreding bepaald in artikel 6 van de wet van 31 mei 1961 betreffende het gebruik der talen in wetgevoingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen. Artikel 6 van het ontwerp dient derhalve te vervallen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, eerste
auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 41.937/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 18 décembre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif à la durée du travail des travailleurs occupés dans le nettoyage industriel par des entreprises qui ressortissent à la Commission paritaire pour les entreprises de nettoyage et de désinfection", a donné le 11 janvier 2007 l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise à régler la durée du travail des travailleurs des entreprises qui ressortissent à la Commission paritaire pour les entreprises de nettoyage et de désinfection qui appartiennent à la catégorie du nettoyage industriel (article 1^{er} du projet).

L'article 2 détermine le temps qui n'est pas considéré comme temps de travail pour déterminer la durée du travail des travailleurs concernés, et l'article 3 celui qui dans ce cadre est par contre considéré comme temps de travail. L'article 4 prévoit que les paramètres de calcul uniforme de la distance et du temps nécessaire pour parcourir cette distance, visés aux articles 2 et 3 du projet, seront fixés dans une convention collective de travail. L'article 5 fixe les conditions dans lesquelles les limites légales de la durée du travail peuvent être dépassées pour les travailleurs chargés de la conduite du véhicule servant à transporter les autres travailleurs.

L'article 6 dispose que l'arrêté en projet entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.

2.1. Il peut se déduire du premier alinéa du préambule du projet que les articles 2, 3 et 4 tirent leur fondement juridique de l'article 19, alinéa 3, 2°, de la loi du 16 mars 1971 sur le travail. L'article 19 s'énonce comme suit:

"La durée du travail des travailleurs ne peut excéder huit heures par jour ni 40 heures par semaine.

On entend par durée du travail le temps pendant lequel le personnel est à la disposition de l'employeur.

À la demande de la Commission paritaire compétente, le Roi peut déterminer le temps pendant lequel le personnel est à la disposition de l'employeur, en ce qui concerne:

- 1° les entreprises de transport;
- 2° les travailleurs occupés à des travaux de transport;
- 3° les travailleurs occupés à des travaux essentiellement intermittents.

(...)"

2.2. Les articles 2, 3 et 4 du projet tendent à régler la durée du travail des travailleurs, visés à l'article 1^{er} du projet, en ce qui concerne le temps pendant lequel ces travailleurs sont transportés de l'établissement de l'employeur au premier chantier, du

.../...

premier chantier aux chantiers suivants et du dernier chantier à l'établissement de l'employeur. Il s'ensuit que la détermination de la durée du travail, prévue dans le projet, concerne les travailleurs qui ne sont en aucun cas occupés à des travaux de transport même s'ils sont transportés par les soins de l'employeur. Par conséquent, l'article 19, alinéa 3, 2°, de la loi sur le travail, qui peut uniquement procurer un fondement juridique pour déterminer la durée du travail des travailleurs occupés à des travaux de transport ne peut être invoqué comme fondement juridique pour régler la durée du travail des travailleurs visés aux articles 2, 3 et 4. Aucune autre disposition légale n'entrant en ligne de compte à cet effet, les articles 2, 3 et 4 du projet sont dépourvus du fondement juridique requis et doivent dès lors être omis du projet.

2.3. Comme on peut le déduire du premier alinéa du préambule, l'article 5 du projet se donne pour fondement juridique l'article 23 de la loi sur le travail. Selon cet article, le Roi peut autoriser le dépassement des limites fixées aux articles 19 et 20 et en vertu de l'article 20*bis* de la loi sur le travail dans les branches d'activité, les catégories d'entreprises ou les branches d'entreprises où ces limites ne peuvent être appliquées. Des pièces jointes à la demande d'avis il est permis d'inférer à première vue qu'il s'agit en l'espèce d'une branche d'une entreprise où ces limites ne peuvent être appliquées. Sous la réserve qu'il soit effectivement satisfait à cette condition légale, l'article 5 du projet peut être réputé trouver son fondement juridique dans l'article 23 précité de la loi sur le travail.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Compte tenu de l'observation formulée ci-dessus concernant le fondement juridique du projet, il faut omettre, dans le premier alinéa du préambule mentionnant à la loi sur le travail, la référence à l'article 19, alinéa 3, 2°. En ce qui concerne l'article 23, il faut en outre mentionner les lois qui ont apporté des modifications encore en vigueur à cet article. On rédigera dès lors le premier alinéa du préambule comme suit:

"Vu la loi sur le travail du 16 mars 1971, notamment l'article 23, remplacé par l'arrêté royal n° 225 du 7 décembre 1983 et modifié par la loi du 22 janvier 1985;"

2. Étant donné que l'article 19, alinéa 3, 2°, de la loi sur le travail, qui prévoit qu'un règlement de la durée du travail doit émaner d'une demande de la Commission paritaire compétente, ne procure pas de fondement juridique au projet, et que l'article 47 de la loi sur le travail prescrit pour l'exécution de l'article 23 de cette loi de prendre l'avis de la Commission paritaire compétente - condition à laquelle il a été satisfait en l'espèce -, il faut faire état au deuxième alinéa du préambule de l'"avis" plutôt que de la "demande" de la Commission paritaire pour les entreprises de nettoyage et de désinfection, mentionnant en outre sa date, soit le 7 novembre 2006.

Article 6

Il n'y a pas lieu de déroger aux règles usuelles d'entrée en vigueur, fixées à l'article 6 de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires. Il faut dès lors omettre l'article 6 du projet.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. R. AERTGEERTS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME