

RF

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 41.920/2
DU 11 JANVIER 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 14 décembre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un amendement du Gouvernement dans le Titre X, insérer un nouveau Chapitre, intitulé "Modification de la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur" de l'avant-projet de loi "portant des dispositions diverses", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations ci-après.

Observation préliminaire

Le texte soumis au Conseil d'État vise à modifier la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur et se présente comme un amendement à l'avant-projet de loi portant des dispositions diverses.

Cet amendement est accompagné d'une justification particulièrement sommaire qui ne permet pas d'appréhender les difficultés concrètes suscitées par la loi du 14 décembre 2005, précitée, et auxquelles l'avant-projet entend remédier.

Le Conseil d'État se demande quel est l'avant-projet de loi portant des dispositions diverses que le Gouvernement entend amender.

En tout état de cause, dès lors que cet avant-projet modifie non seulement plusieurs dispositions essentielles, à savoir les articles 2 et 5 à 10, de la loi du 14 décembre 2005, précitée, ainsi que les articles 468, 469, 472, 475^{ter} et 558 du Code des sociétés, il est nécessaire que la motivation qui sous-tend le texte soit complétée en explicitant précisément quelles sont les considérations opérationnelles ainsi que les nécessités des améliorations apportées qu'évoque la justification. Ceci devrait permettre aux parlementaires de cerner plus clairement la portée exacte de l'amendement.

.../...

Observations particulières

Dispositif

Article X+2

À l'article 6 en projet, il convient d'écrire dans l'alinéa 4 "en cas d'application de l'article 475^{ter}", conformément d'ailleurs à l'alinéa 3 du même article.

Article X+3

1. Les textes français et néerlandais sont différents. Le texte français traite des titres au porteur émis par le Trésor, ce que l'on ne retrouve pas dans le texte néerlandais.

Par ailleurs, le texte français en son début est incompréhensible.

2. L'article 7 de la loi du 14 décembre 2005, précitée (ci-après la loi), organise la conversion des titres au porteur en titres nominatifs ou en titres dématérialisés. Cette conversion doit être demandée par le titulaire des titres.

L'article 7, en projet, semble supprimer l'exigence actuelle d'une demande de conversion par le titulaire. Le texte tel qu'il est projeté manque de précision au niveau de son libellé. Ainsi, le paragraphe 2 dispose que "la conversion en titres nominatifs est demandée auprès de l'émetteur", mais n'indique pas qui doit formuler cette demande.

En revanche, s'agissant d'une conversion en titres dématérialisés, il semble qu'aucune demande ne doive être formulée et qu'elle "(...) s'opère automatiquement par l'inscription en compte des titres à partir de la date de conversion mentionnée dans les statuts".

Dans un souci de sécurité juridique, il y aurait lieu de clarifier avec précision la manière et le moment où la conversion des titres au porteur s'opère, en distinguant selon qu'il s'agit d'une conversion en titres nominatifs ou en titres dématérialisés.

Article X+4

Le texte en projet dispose que :

"Le Roi peut désigner une institution qui sera chargée, selon les modalités qu'il estime adéquates, de tenir une base de données ...".

Pour éviter toute discussion quant au caractère adéquat des modalités que le Roi arrêterait et donc dans un souci de sécurité juridique, il est suggéré de rédiger le début de l'article 8 de la loi comme suit :

"Art. 8. Le Roi peut désigner une institution qui sera chargée, selon les modalités qu'il détermine, de tenir une base de données ...".

Article X+5

1. Dans le texte de l'alinéa 1^{er}, en projet, de l'article 9, de la loi, il est prévu que "les frais d'ouverture et de tenue du compte sont supportés par l'émetteur". Cette phrase est inutile dans la mesure où elle figure à l'alinéa 3 de l'article 9 de la loi qui n'est pas affecté par les modifications en projet.

2. La dernière phrase de l'alinéa 1^{er}, en projet, de l'article 9, de la loi dispose que "Les titres sont alors immédiatement inscrits dans le registre des titres nominatifs au nom de l'émetteur". Elle suggère que les titres sont définitivement inscrits au nom de l'émetteur et que celui-ci en est en quelque sorte le propriétaire. Or, il ne s'agit que d'une inscription provisoire des titres au nom de l'émetteur compte tenu de l'absence de demande de conversion.

.../...

Pour éviter toute équivoque, il y a lieu de supprimer la dernière phrase de l'alinéa 1^{er} en projet de l'article 9, de la loi, et de s'en tenir aux alinéas 3 et 4 de l'article 9 de la loi du 14 décembre 2005, précitée.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Messieurs	H. BOSLY,	assesseurs de la section de législation,
	G. KEUTGEN,	
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J.-L. PAQUET, premier auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

AVIS 41.920/2
VAN 11 JANUARI 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 14 december 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een amendement van de Regering in Titel X, een nieuwe Hoofdstuk invoegen, luidende "Wijziging van de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder" van de voorontwerp van wet "houdende diverse bepalingen", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande opmerking

De aan de Raad van State voorgelegde tekst strekt tot wijziging van de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder en dient zich aan als een amendement op het voorontwerp van wet houdende diverse bepalingen.

Bij dit amendement is een bijzonder beknopte verantwoording gevoegd, op basis waarvan niet achterhaald kan worden tot welke concrete moeilijkheden de voornoemde wet van 14 december 2005 aanleiding geeft, die men via het voorontwerp wil verhelpen.

De Raad van State vraagt zich af welk voorontwerp van wet houdende diverse bepalingen de Regering wil amenderen.

Hoe dan ook, aangezien dit voorontwerp niet alleen verscheidene basisbepalingen wijzigt, namelijk de artikelen 2 en 5 tot 10 van de voornoemde wet van 14 december 2005, en ook de artikelen 468, 469, 472, 475^{ter} en 558 van het Wetboek van vennootschappen, moet de motivering die ten grondslag ligt aan de regeling aangevuld worden door nauwkeurig aan te geven wat de operationele overwegingen zijn en de vereisten qua aan te brengen verbeteringen waar in de verantwoording op wordt gedoeld. Dat zou de parlementsleden in staat moeten stellen de juiste strekking van het amendement beter te begrijpen.

Bijzondere opmerkingen

Dispositief

Artikel X+2

In het vierde lid van het ontworpen artikel 6 schrijve men "bij toepassing van artikel 475^{ter}", zoals overigens in het derde lid van hetzelfde artikel.

Artikel X+3

1. De Nederlandse en de Franse tekst zijn verschillend. In de Franse tekst is sprake van effecten aan toonder uitgegeven door de Schatkist, wat niet het geval is in de Nederlandse tekst.

Bovendien is het begin van de Franse tekst onbegrijpelijk.

2. Artikel 7 van de voornoemde wet van 14 december 2005 (hierna te noemen de wet) regelt de omzetting van effecten aan toonder in effecten op naam of in gedematerialiseerde effecten. Die omzetting moet aangevraagd worden door de rechthebbende van de effecten.

Het ontworpen artikel 7 lijkt het huidige vereiste waarbij de rechthebbende de omzetting moet aanvragen, af te schaffen. De formulering van de regeling zoals die ontworpen is, is niet nauwkeurig genoeg. Zo bijvoorbeeld bepaalt paragraaf 2 dat "de omzetting in effecten op naam (...) aangevraagd (wordt) bij de emittent", maar staat daarin niet wie die aanvraag moet doen.

Wanneer het daarentegen gaat over omzetting in gedematerialiseerde effecten, lijkt geen enkele aanvraag gedaan hoeven te worden en lijkt deze omzetting "(...) automatisch (te geschieden) door inschrijving van de effecten op een effectenrekening vanaf de in de statuten vermelde omzettingsdatum".

.../...

Ter wille van de rechtszekerheid moet nauwkeurig aangegeven worden hoe en wanneer de omzetting van de effecten aan toonder plaatsvindt, waarbij een onderscheid moet worden gemaakt al naargelang het gaat om omzetting in effecten op naam of een omzetting in gedematerialiseerde effecten.

Artikel X+4

De ontworpen tekst bepaalt het volgende :

"De Koning kan een instelling aanwijzen die, volgens de modaliteiten die hij passend acht, zal belast worden met het bijhouden van een gegevensbank (...)".

Teneinde iedere discussie te voorkomen omtrent de vraag of de voorschriften die de Koning zou uitvaardigen, passend zijn, en dus ter wille van de rechtszekerheid, wordt voorgesteld artikel 8 van de wet als volgt te stellen :

"Art. 8. De Koning kan een instelling aanwijzen die, volgens de voorschriften die hij geeft, belast zal worden met het bijhouden van een gegevensbank die de relevante informatie over de emittenten overneemt ... toepassing van deze wet, in het bijzonder van de artikelen 6 en 7 ervan."

Artikel X+5

1. In de tekst van het ontworpen eerste lid van artikel 9 van de wet, wordt bepaald dat "de kosten voor het openen en bijhouden van de rekening (...) ten laste (zijn) van de emittent". Die zin is overbodig doordat hij reeds in het derde lid van artikel 9 van de wet staat, dat ongemoeid wordt gelaten door de ontworpen wijzigingen.

2. De laatste zin van het ontworpen eerste lid van artikel 9 van de wet bepaalt dat "de effecten (...) dan onmiddellijk op naam van de emittent (worden) ingeschreven in het register van de effecten op naam". Hij wekt de indruk dat de effecten definitief op naam van de emittent worden ingeschreven en deze daarvan als het ware de

.../...

eigenaar is. Het gaat echter slechts om een tijdelijke inschrijving van de effecten op de naam van de emittent, omdat er geen aanvraag tot omzetting is.

Om iedere onduidelijkheid te voorkomen, moet de laatste zin van het ontworpen eerste lid van artikel 9 van de wet geschrapt worden, en dient men het te houden bij het derde en het vierde lid van artikel 9 van de voornoemde wet van 14 december 2005.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
Mevrouw	J. JAUMOTTE, M. BAGUET,	staatsraden,
de Heren	H. BOSLY, G. KEUTGEN,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J.-L. PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B.VIGNERON

Y. KREINS