

RF

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 41.867/4
DU 4 JANVIER 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 8 décembre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant les mesures en matière de prévention contre l'incendie et l'explosion auxquelles les parkings fermés doivent satisfaire pour le stationnement des véhicules L.P.G.", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

1. Conformément à l'article 6, § 1^{er}, de la loi du 30 juillet 1979 relative à la prévention des incendies et des explosions ainsi qu'à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile dans ces mêmes circonstances, le conseil supérieur de la sécurité contre l'incendie et l'explosion a donné un avis sur le projet d'arrêté.

Cet avis a été donné il y a plus de deux ans et demi, en l'occurrence le 27 mai 2004.

L'obligation légale, faite à l'autorité réglementaire, de recueillir des avis vise essentiellement à informer cette autorité quant aux éléments de fait et de droit qui, selon l'organe consultatif, doivent être pris en considération au moment où l'autorité doit prendre sa décision. Le délai qui s'écoule entre la consultation et la décision doit donc, en principe, être bref. Dans le cas contraire, un avis ne pourrait être retenu comme point de départ d'une décision devant intervenir beaucoup plus tard que s'il était démontré que les circonstances de fait et de droit sur lesquelles l'organe consultatif s'est fondé, n'ont pas évolué à un point tel que la consultation devrait être considérée comme n'étant plus pertinente en l'espèce.

Il appartient à l'auteur du projet de vérifier si cette condition est remplie dans le cas présent.

2. Le projet d'arrêté est pris sur la base de l'article 2, § 1^{er}, de la loi du 30 juillet 1979, qui habilite le Roi à déterminer, dans un but de prévention des incendies et des explosions, les normes de prévention de base communes à une ou plusieurs catégories de constructions, indépendamment de leur destination.

.../...

Il ne peut être perdu de vue que le paragraphe 2 de l'article 2 de la loi du 30 juillet 1979 prévoit la possibilité d'octroyer des dérogations à de telles normes.

Ceci suppose toutefois que le Roi prenne diverses mesures réglementaires organisant le régime de ces dérogations, en vue de déterminer la procédure et les conditions d'octroi des dérogations ⁽¹⁾ et de fixer la composition et le fonctionnement de la commission chargée de donner un avis sur celles-ci ⁽²⁾.

À ce jour, lesdites mesures n'ont pas été prises, ce qui empêche d'octroyer régulièrement des dérogations aux normes fixées par l'arrêté en projet.

Une telle solution méconnaît la volonté qu'a eue le législateur de permettre l'octroi de dérogations à des normes adoptées sur la base de l'article 2, § 1^{er}, de la loi du 30 juillet 1979.

Il conviendrait donc que le Roi adopte sans tarder les mesures requises pour la mise en oeuvre du régime de dérogations prévu par la loi.

3. En ce qui concerne l'article 1^{er}, 3°, il résulte des explications de la fonctionnaire déléguée qu'au littera b), il faut écrire "ou un parking dans lequel ...".

En outre, ce littera doit être revu pour préciser davantage l'hypothèse visée, en évitant, à cette fin, de procéder par le seul énoncé d'un exemple.

4. À l'article 6, il convient de déterminer les modalités de reconnaissance de l'identité du niveau de protection offert par les produits que vise le texte.

⁽¹⁾ Article 2, § 2, alinéa 3, de la loi.

⁽²⁾ Article 2, § 3, alinéa 1^{er}, de la loi.

5. L'annexe I rend obligatoires des normes NBN déterminées.

Il convient donc, conformément à l'article 190 de la Constitution, à l'article 6 de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires, et à l'article 56, § 1^{er}, des lois coordonnées sur l'emploi des langues en matière administrative, d'en assurer la publication intégrale au Moniteur belge.

6. Au point 4.2. de l'annexe I, on se demande s'il n'y a pas, au moins en partie, double emploi entre les contrôles mensuels prévus par l'alinéa 1^{er} et les contrôles annuels prévus par l'alinéa 3.

Sous cette réserve, en ce qui concerne l'alinéa 1^{er}, il convient de préciser qui doit être la "personne compétente" que vise le texte.

La chambre était composée de

Messieurs	R. ANDERSEN,	premier président du Conseil d'État,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	H. BOSLY,	assesseur de la section de législation,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. JADOT, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER,

LE PREMIER PRÉSIDENT,

C. GIGOT

R. ANDERSEN

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.867/4
VAN 4 JANUARI 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 8 december 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de maatregelen voor de preventie van brand en ontploffing waaraan de gesloten parkeergebouwen moeten voldoen om L.P.G.-voertuigen te parkeren", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. De Hoge Raad voor beveiliging tegen brand en ontploffing heeft overeenkomstig artikel 6, § 1, van de wet van 30 juli 1979 betreffende de preventie van brand en ontploffing en betreffende de verplichte verzekering van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid in dergelijke gevallen een advies verstrekt omtrent het ontwerpbesluit.

Dit advies is ruim twee en een half jaar geleden verstrekt, te weten op 27 mei 2004.

De wettelijke verplichting, opgelegd aan de regulerende overheid, om adviezen in te winnen heeft hoofdzakelijk tot doel die overheid in te lichten omtrent de feitelijke en juridische gegevens die volgens de adviserende instantie in aanmerking moeten worden genomen op het tijdstip waarop de overheid een beslissing moet nemen. De tijd die verstrijkt tussen de raadpleging en de beslissing moet dus in beginsel van korte duur zijn. Indien dat niet het geval is, kan een advies alleen in aanmerking worden genomen als het punt van aanvang van een beslissing die veel later zal worden genomen, wanneer wordt aangetoond dat de feitelijke en juridische omstandigheden waarop de adviserende instantie zich gebaseerd heeft, niet een zodanige ontwikkeling hebben meegemaakt dat de raadpleging als in casu niet meer ter zake doende moet worden beschouwd.

De steller van het ontwerp moet nagaan of die voorwaarde in dezen vervuld is.

.../...

2. Het ontwerpbesluit heeft als rechtsgrond artikel 2, § 1, van de wet van 30 juli 1979, dat de Koning machtigt om met het oog op de preventie van brand en ontploffing de basispreventienormen te bepalen die één of meer categorieën van constructies gemeen hebben, ongeacht hun bestemming.

Er mag niet uit het oog worden verloren dat artikel 2, § 2, van de wet van 30 juli 1979 voorziet in de mogelijkheid om afwijkingen van zodanige normen toe te kennen.

Dit veronderstelt evenwel dat de Koning diverse reglementaire maatregelen treft die het stelsel van die afwijkingen organiseren, met het oog op het bepalen van de procedure en de voorwaarden volgens welke de afwijkingen worden toegestaan⁽¹⁾, alsook de samenstelling en de werkwijze van de commissie belast met het verstrekken van een advies omtrent die afwijkingen⁽²⁾.

Die maatregelen zijn tot dusver niet genomen, zodat afwijkingen van de normen vastgelegd bij het ontwerpbesluit niet op rechtmatige wijze kunnen worden toegestaan.

Een zodanige oplossing staat haaks op de wil van de wetgever om de toekenning toe te staan van afwijkingen van normen aangenomen op basis van artikel 2, § 1, van de wet van 30 juli 1979.

De Koning dient derhalve onverwijld de nodige maatregelen te nemen voor de invoering van het bij de wet voorgeschreven stelsel van afwijkingen.

3. Uit de toelichtingen verstrekt door de gemachtigde ambtenaar volgt dat in artikel 1, 3°, b), "of een parkeergebouw waaruit het LPG ..." geschreven moet worden.

⁽¹⁾ Artikel 2, § 2, derde lid, van de wet.

⁽²⁾ Artikel 2, § 3, eerste lid, van de wet.

Dit punt b) moet bovendien worden herzien, waarbij het bedoelde geval nader wordt gepreciseerd; men mag zich te dien einde niet beperken tot het bij wijze van voorbeeld vermelden van een mogelijkheid.

4. In artikel 6 moeten de nadere regels worden vastgelegd op grond waarvan aan de producten bedoeld in de tekst eenzelfde niveau van bescherming kan worden toegekend.

5. In bijlage I worden bepaalde NBN-normen verplicht verklaard.

Bijgevolg moeten ze overeenkomstig artikel 190 van de Grondwet, artikel 6 van de wet van 31 mei 1961 betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen, en artikel 56, § 1, van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken integraal worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

6. De vraag rijst of in punt 4.2. van bijlage I geen op zijn minst gedeeltelijke overlapping voorkomt tussen de maandelijkse "nazichten" (lees : "controles") bedoeld in het eerste lid en de jaarlijkse "nazichten" (lees eveneens : "controles") bedoeld in het derde lid.

Onder dat voorbehoud moet in het eerste lid worden gepreciseerd wie verstaan wordt onder de "bevoegde persoon" genoemd in de tekst.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	R. ANDERSEN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	H. BOSLY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. JADOT, premier auditeur chef de section.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY, staatsraad.

DE GRIFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER,

C. GIGOT

R. ANDERSEN