KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.856/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 7 december 2006 door de Minister van Energie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 oktober 2000 betreffende de toekenning van individuele vergunningen voor de bouw van installaties voor de productie van elektriciteit", heeft op 18 december 2006 het volgende advies gegeven:

1. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt, enerzijds, tot de inwerkingstelling van de artikelen 4 en 20, 1°, van de wet van 1 juni 2005 tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt (artikel 1) en, anderzijds, tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 oktober 2000 betreffende de toekenning van individuele vergunningen voor de bouw van installaties voor de productie van elektriciteit (artikelen 2 tot 14).

2.1. De rechtsgrond voor artikel 1 van het ontworpen besluit, waarbij de genoemde artikelen uit de wet van 1 juni 2005 in werking gesteld worden, is te vinden in artikel 28 van die wet. Krachtens dat artikel bepaalt de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de datum van inwerkingtreding van de artikelen 3, 4, 6, 10, 11, 12, 15 en 20, 1° tot 5°, van de genoemde wet.

2.2. De overige artikelen van het ontworpen besluit vinden rechtsgrond in de artikelen 4, 30, § 2, en 30*bis*, § 1, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt.

3. Hoewel enkel bij de rechtsgrond voor artikel 1 van het ontworpen besluit een overleg in de Ministerraad wordt voorgeschreven, vertoont de inwerkingstelling van één van de in dat artikel bedoelde wetsbepalingen een essentiële samenhang met de wijzigingen die bij de artikelen 3 tot 13 van het ontworpen besluit worden beoogd, en die krachtens artikel 15 van dat besluit op dezelfde dag in werking zouden moeten treden als artikel 1 ervan. Die wijzigingen houden immers verband met artikel 4 van de wet van 1 juni 2005 dat in werking wordt gesteld, en dat zelf wijzigingen inhoudt aan een bepaling uit de wet van 29 april 1999 (artikel 4) die rechtsgrond vormt voor de ontworpen wijzigingen.

In casu blijkt uit geen enkel gegeven dat een overleg in de Ministerraad heeft plaatsgevonden over het ontworpen besluit. De gemachtigde ambtenaar bevestigt dat zulks niet is gebeurd.

Het voorgeschreven collegiale overleg in de Ministerraad kan niet worden gelijkgesteld met een "voorafgaand vormvereiste" in de zin van artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003 [1]. Dat overleg is immers bedoeld om alle ministers de gelegenheid te bieden van gedachten te wisselen over een voorgelegd ontwerpbesluit en mee te werken aan het opstellen ervan. Pas wanneer een consensus bereikt is, kan een ontwerp van koninklijk besluit worden beschouwd als zijnde in zoverre gereed dat het om advies kan worden voorgelegd aan de afdeling wetgeving van de Raad van State.

Een minister kan dat advies dus niet aanvragen voordat over het ontwerp van koninklijk besluit overlegd is in de Ministerraad en voordat het in voorkomend geval aangepast is als gevolg van dat overleg.

Daaruit volgt dat de adviesaanvraag voorbarig, en bijgevolg niet-ontvankelijk is.

---

[1]Het tweede lid van die bepaling luidt: "Wanneer het advies wordt gevraagd binnen een termijn van paragraaf 1, eerste lid, 1° of 2°, wordt het gegeven zelfs indien de voorgeschreven vormvereisten niet zijn vervuld."

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. K. BAMS, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 41.856/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de l'Énergie, le 7 décembre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 11 octobre 2000 relatif à l'octroi des autorisations individuelles couvrant l'établissement d'installations de production d'électricité", a donné le 18 décembre 2006 l'avis suivant:

1. L'arrêté en projet, soumis pour avis, vise, d'une part, à mettre en vigueur les articles 4 et 20, 1°, de la loi du 1er juin 2005 portant modification de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité (article 1er) et, d'autre part, à modifier l'arrêté royal du 11 octobre 2000 relatif à l'octroi des autorisations individuelles couvrant l'établissement d'installations de production d'électricité (articles 2 à 14).

2.1. Le fondement juridique de l'article 1er de l'arrêté en projet, mettant en oeuvre les articles précités de la loi du 1er juin 2005, se trouve dans l'article 28 de cette loi. Selon cet article, le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, la date d'entrée en vigueur des articles 3, 4, 6, 10, 11, 12, 15 et 20, 1° à 5°, de la loi précitée.

2.2. Les autres articles de l'arrêté en projet trouvent leur fondement juridique dans les articles 4, 30, § 2, et 30*bis*, § 1er, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité.

3. Bien que seul le fondement juridique de l'article 1er de l'arrêté en projet prescrive une délibération en Conseil des ministres, la mise en vigueur de l'une des dispositions de loi visées dans cet article présente une connexité essentielle avec les modifications visées par les articles 3 à 13 de l'arrêté en projet et qui selon l'article 15 de cet arrêté devraient entrer en vigueur à la même date que son article 1er. En effet, ces modifications se rapportent à l'article 4 de la loi du 1er juin 2005, qui est mis en vigueur et qui modifie lui-même une disposition de la loi du 29 avril 1999 (article 4), laquelle constitue le fondement juridique des modifications en projet.

En l'occurrence, aucun élément n'indique que l'arrêté en projet ait fait l'objet d'une délibération en Conseil des ministres. Le fonctionnaire délégué confirme qu'une telle délibération n'a pas eu lieu.

La délibération collégiale qui doit avoir lieu en Conseil des ministres ne peut être assimilée à une "formalité préalable" au sens de l'article 84, § 3, des lois

coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il a été remplacé par la loi du 2 avril 2003 [1]. Cette délibération est en effet destinée à permettre à l'ensemble des ministres d'échanger leur point de vue sur un projet d'arrêté et de collaborer à la rédaction de celui-ci. Ce n'est qu'une fois un consensus acquis qu'un projet d'arrêté royal peut être considéré comme en état d'être soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État.

Il ne revient donc pas à un ministre de solliciter cet avis avant que le projet d'arrêté royal ait été délibéré en Conseil des ministres et, le cas échéant, adapté à la suite de cette délibération.

La demande d'avis est dès lors prématurée et, partant, irrecevable.

---

[1]Cette disposition prévoit en son alinéa 2: "Lorsque l'avis est demandé dans un délai visé au paragraphe 1er, alinéa 1er, 1° ou 2°, il est donné nonobstant l'inaccomplissement éventuel des formalités prescrites."

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme K. BAMS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS D. ALBRECHT