

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.855/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 7 december 2006 door de Minister van Energie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 december 2000 betreffende de voorwaarden en de procedure voor de toekenning van domeinconcessies voor de bouw en de exploitatie van installaties voor de productie van elektriciteit uit water, stromen of winden, in de zeegebieden waarin België rechtsmacht kan uitoefenen overeenkomstig het internationaal zeerecht", heeft op 18 december 2006 het volgende advies gegeven:

1. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt, enerzijds, tot inwerkingstelling van artikel 6 van de wet van 1 juni 2005 tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt (artikel 1) en, anderzijds, tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 december 2000 betreffende de voorwaarden en de procedure voor de toekenning van domeinconcessies voor de bouw en de exploitatie van installaties voor de productie van elektriciteit uit het water, stromen of winden, in de zeegebieden waarin België rechtsmacht kan uitoefenen overeenkomstig het internationaal zeerecht (artikelen 2 tot 17).

2.1. Op grond van artikel 28 van de wet van 1 juni 2005 bepaalt de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de datum van inwerkingtreding van de artikelen 3, 4, 6, 10, 11, 12, 15, en 20, 1° tot 5°, ervan.

Deze bepaling biedt rechtsgrond voor artikel 1 van het ontworpen besluit.

2.2. Op grond van artikel 6, § 2, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, bepaalt de Koning, bij een in besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, en na advies van de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas, de voorwaarden en de procedure voor de toekenning van de domeinconcessies voor de bouw en exploitatie van installaties voor de productie van elektriciteit uit water, stromen of winden, in de zeegebieden waarin België rechtsmacht kan uitoefenen overeenkomstig het internationaal zeerecht.

Deze bepaling biedt rechtsgrond voor de ontworpen bepalingen onder de artikelen 3 tot 14, alsmede voor de ontworpen bepalingen onder de artikelen 16 en 17 (*partim*) van het ontworpen besluit.

2.3. Krachtens artikel 30, § 2, van de wet van 29 april 1999, kan de Koning, binnen de erin bepaalde grenzen, strafsancities bepalen voor de inbreuken op de bepalingen van de uitvoeringsbesluiten van die wet die Hij aanduidt.

Deze bepaling biedt rechtsgrond voor het ontworpen artikel onder artikel 15 van het ontworpen besluit.

2.4. Op grond van artikel 30bis, § 1, van de wet van 29 april 1999, wijst de Koning de ambtenaren van de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie aan die bevoegd zijn om inbreuken op deze wet en haar uitvoeringsbesluiten op te sporen en vast te stellen.

Deze bepaling biedt mede rechtsgrond voor het ontworpen artikel onder artikel 17 van het ontworpen besluit.

3. Uit wat zo-even is opgemerkt blijkt dat het grootste deel van de bepalingen van het ontworpen besluit het voorwerp dienen uit te maken van een overleg in de Ministerraad.

In casu blijkt uit geen enkel gegeven dat zulk een overleg heeft plaatsgevonden. De gemachtigde ambtenaar bevestigt dat over het ontworpen besluit niet werd beraadslaagd in de Ministerraad.

Het voorgeschreven collegiale overleg in de Ministerraad kan niet worden gelijkgesteld met een "voorafgaand vormvereiste" in de zin van artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003 ¹. Dat overleg is immers bedoeld om alle ministers de gelegenheid te bieden van gedachten te wisselen over een voorgelegd ontwerpbesluit en mee te werken aan het opstellen ervan. Pas wanneer een consensus bereikt is, kan een ontwerp van koninklijk besluit worden beschouwd als zijnde in zoverre gereed dat het om advies kan worden voorgelegd aan de afdeling wetgeving van de Raad van State.

Een minister kan dat advies dus niet aanvragen voordat over het ontwerp van koninklijk besluit overlegd is in de Ministerraad en voordat het in voorkomend geval aangepast is als gevolg van dat overleg.

Daaruit volgt dat de adviesaanvraag voorbarig, en bijgevolg niet-ontvankelijk is.

¹Het tweede lid van die bepaling luidt: "Wanneer het advies wordt gevraagd binnen een termijn van paragraaf 1, eerste lid, 1° of 2°, wordt het gegeven zelfs indien de voorgeschreven vormvereisten niet zijn vervuld."

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. K. BAMS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 41.855/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de l'Énergie, le 7 décembre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 20 décembre 2000 relatif aux conditions et à la procédure d'octroi des concessions domaniales pour la construction et l'exploitation d'installations de production d'électricité à partir de l'eau, des courants ou des vents, dans les espaces marins sur lesquels la Belgique peut exercer sa juridiction conformément au droit international de la mer", a donné le 18 décembre 2006 l'avis suivant:

1. L'arrêté en projet, soumis pour avis, vise, d'une part, à mettre en vigueur l'article 6 de la loi du 1^{er} juin 2005 portant modification de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité (article 1^{er}) et, d'autre part, à modifier l'arrêté royal du 20 décembre 2000 relatif aux conditions et à la procédure d'octroi des concessions domaniales pour la construction et l'exploitation d'installations de production d'électricité à partir de l'eau, des courants ou des vents, dans les espaces marins sur lesquels la Belgique peut exercer sa juridiction conformément au droit international de la mer (article 2 à 17).

2.1. En vertu de l'article 28 de la loi du 1^{er} juin 2005, le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, la date d'entrée en vigueur des articles 3, 4, 6, 10, 11, 12, 15 et 20, 1^o à 5 de cette loi.

Cette disposition procure un fondement juridique à l'article 1^{er} de l'arrêté en projet.

2.2. L'article 6, § 2, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité dispose que par arrêté délibéré en Conseil des ministres, après avis de la commission de Régulation de l'Électricité et du Gaz, le Roi fixe les conditions et la procédure d'octroi de concessions domaniales en vue de la construction et de l'exploitation d'installations de production d'électricité à partir de l'eau, des courants ou des vents, dans les espaces marins sur lesquels la Belgique peut exercer sa juridiction conformément au droit maritime international.

Cette disposition procure un fondement juridique aux dispositions en projet énoncées dans les articles 3 à 14, ainsi qu'aux dispositions en projet énoncées dans les articles 16 et 17 (*partim*) de l'arrêté en projet.

2.3. Selon l'article 30, § 2, de la loi du 29 avril 1999, le Roi peut prévoir des sanctions pénales pour les infractions aux dispositions des arrêtés d'exécution de cette loi qu'Il désigne, dans les limites indiquées audit article 30, § 2.

Cette disposition procure un fondement juridique à la disposition en projet énoncée à l'article 15 de l'arrêté en projet.

.../...

2.4. Selon l'article 30*bis*, § 1^{er}, de la loi du 29 avril 1999, le Roi désigne les fonctionnaires du SPF Économie, P.M.E., Classes moyennes et Énergie qui sont compétents pour rechercher et constater les infractions à cette loi et à ses arrêtés d'exécution.

Cette disposition procure également un fondement juridique à la disposition en projet énoncée à l'article 17 de l'arrêté en projet.

3. Il ressort des observations qui viennent d'être formulées que la plupart des dispositions de l'arrêté en projet doivent faire l'objet d'une délibération en Conseil des ministres.

En l'occurrence, aucun élément n'indique qu'une telle délibération ait eu lieu. Le fonctionnaire délégué confirme que l'arrêté en projet n'a pas fait l'objet d'une délibération en Conseil des ministres.

La délibération collégiale qui doit avoir lieu en Conseil des ministres ne peut être assimilée à une "formalité préalable" au sens de l'article 84, § 3, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il a été remplacé par la loi du 2 avril 2003 ¹. Cette délibération est en effet destinée à permettre à l'ensemble des ministres d'échanger leur point de vue sur un projet d'arrêté et de collaborer à la rédaction de celui-ci. Ce n'est qu'une fois un consensus acquis qu'un projet d'arrêté royal peut être considéré comme en état d'être soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État.

Il ne revient donc pas à un ministre de solliciter cet avis avant que le projet d'arrêté royal ait été délibéré en Conseil des ministres et, le cas échéant, adapté à la suite de cette délibération.

La demande d'avis est dès lors prématurée et, partant, irrecevable.

¹Cette disposition prévoit en son alinéa 2: "Lorsque l'avis est demandé dans un délai visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1° ou 2°, il est donné nonobstant l'inaccomplissement éventuel des formalités prescrites."

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme K. BAMS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT