

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.842/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 5 december 2006 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 augustus 2002 betreffende de responsabilisering van de verzekeringsinstellingen met betrekking tot het bedrag van hun administratiekosten", heeft op 7 december 2006 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de aanhef van het ontworpen besluit ⁽¹⁾ gemotiveerd door de omstandigheid dat

"ingevolge de evaluaties van de methodes en principes toegepast krachtens het koninklijk besluit van 28 augustus 2002 betreffende de responsabilisering van de verzekeringsinstellingen met betrekking tot het bedrag van hun administratiekosten en gelet op de evoluties in de mutualistische sector, het nodig blijkt de inhoud van de evaluatiecriteria en de gewichten toegekend aan deze verschillende criteria te wijzigen, en dit vanaf het boekjaar 2006. Bijgevolg dienen de mutualistische entiteiten zo snel mogelijk van deze wijzigingen op de hoogte te worden gebracht".

*

* *

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan. Dit onderzoek noopt slechts tot het maken van de hiernavolgende opmerkingen.

*

* *

⁽¹⁾ In strijd met het voorschrift van artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, bevat de aanhef een anders geformuleerde motivering van de spoedeisendheid. Het is de in de adviesaanvraag voorkomende motivering die in de aanhef moet worden overgenomen.

1. Uit de aan de Raad van State, afdeling wetgeving, meegedeelde stukken kan niet worden afgeleid dat met betrekking tot het voorliggende ontwerp van koninklijk besluit wel degelijk het advies werd ingewonnen van de Algemene raad en van het Beheerscomité van de dienst voor uitkeringen van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, alsmede van het Beheerscomité van de uitkeringsverzekering voor zelfstandigen. Aan deze vormvoorschriften zal in voorkomend geval alsnog moeten worden voldaan.

2. Luidens artikel 9 van het ontwerp treedt het ontworpen besluit in werking op (lees: heeft uitwerking met ingang van) 1 januari 2006.

Er dient in dat verband aan te worden herinnerd dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts toelaatbaar is ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en erdoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de ontworpen regeling kan worden ingepast in één van de hiervoor opgesomde gevallen, kan de retroactiviteit ervan worden aanvaard. Bij gebreke van een voldoende inzicht in de concrete gevolgen van de ontworpen regeling, kan de afdeling wetgeving, binnen de haar toegemeten tijd, de toelaatbaarheid van de retroactiviteit zelf niet beoordelen. De stellers van het ontwerp doen er goed aan de gevolgen van de retroactiviteit aan een nader onderzoek te onderwerpen, in het licht van hetgeen hiervoor is gesteld omtrent de toelaatbaarheid van de retroactiviteit. In voorkomend geval zal moeten worden afgezien van de terugwerkende kracht van de ontworpen regeling of van bepaalde onderdelen ervan.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 41.842/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 5 décembre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 28 août 2002 relatif à la responsabilisation des organismes assureurs sur le montant de leurs frais d'administration", a donné le 7 décembre 2006 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans le préambule de l'arrêté en projet ⁽¹⁾ par la circonstance que

"ingevolge de evaluaties van de methodes en principes toegepast krachtens het koninklijk besluit van 28 augustus 2002 betreffende de responsabilisering van de verzekeringsinstellingen met betrekking tot het bedrag van hun administratiekosten en gelet op de evoluties in de mutualistische sector, het nodig blijkt de inhoud van de evaluatiecriteria en de gewichten toegekend aan deze verschillende criteria te wijzigen, en dit vanaf het boekjaar 2006. Bijgevolg dienen de mutualistische entiteiten zo snel mogelijk van deze wijzigingen op de hoogte te worden gebracht".

*

* *

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites. Cet examen donne lieu aux seules observations suivantes.

*

* *

⁽¹⁾ En méconnaissance de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, le préambule comporte une motivation de l'urgence formulée différemment. C'est la motivation figurant dans la demande d'avis qui doit être reproduite dans le préambule.

1. Les pièces transmises au Conseil d'État, section de législation, ne permettent pas de déterminer si le présent projet d'arrêté royal a effectivement été soumis à l'avis du conseil général et du comité de gestion du service des indemnités de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité, ainsi que du comité de gestion de l'assurance indemnités des travailleurs indépendants. Le cas échéant, il faudra encore accomplir ces formalités.

2. Selon l'article 9 du projet, l'arrêté en projet produit ses effets le 1^{er} janvier 2006.

À cet égard, il convient de rappeler que l'attribution d'un effet rétroactif à des arrêtés n'est admissible que lorsqu'elle est autorisée par la loi, lorsqu'elle se rapporte à une règle qui accorde des avantages, dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

La rétroactivité de la réglementation en projet ne peut se justifier que si elle s'inscrit dans une des hypothèses énumérées. Faute de pouvoir suffisamment cerner les effets concrets des dispositions en projet, la section de législation ne peut pas vérifier, dans le délai qui lui est imparti, si la rétroactivité serait acceptable. Les auteurs du projet veilleront à examiner plus avant les effets de la rétroactivité en tenant compte de ce qui a été observé ci-avant concernant son admissibilité. Le cas échéant, il faudra renoncer à donner un effet rétroactif à l'arrêté en projet ou à certaines de ses dispositions.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. W. PAS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME