

KONINKRIJK BELGIË

-----

ADVIES 41.841/1

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 5 december 2006 door de Minister van Pensioenen verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 december 1967 tot vaststelling van het algemeen reglement betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers", heeft op 7 december 2006 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"de Rijksdienst voor pensioenen onverwijld de nodige maatregelen moet nemen om de gerechtigden tijdig te informeren, wat de aanpassing van een aantal documenten met zich brengt. De maatregel treedt immers in werking vanaf 1 januari 2007".

\*

\* \*

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan. Dit onderzoek noopt slechts tot het maken van de hiernavolgende opmerkingen.

\*

\* \*

1. De stellers van het ontwerp zullen moeten nagaan of in de ontworpen artikelen 64*septies* en 64*octies* (artikel 1 van het ontwerp) niet telkens moet worden gerefereerd aan artikel 64*sexies* in plaats van aan artikel 64*quater*.

.../...

2. Artikel 2, § 1 (lees: eerste lid) <sup>1</sup>, van het ontwerp bepaalt dat de ontworpen regeling van toepassing is op de gerechtigden die na 1 januari 2007 een vergoeding "zoals bedoeld in het vorige artikel" <sup>2</sup> genieten.

Dergelijke bepaling regelt wel een aspect van de concrete toepassing van de ontworpen regeling doch niet de inwerkingtreding ervan. Zo het ook de bedoeling is om het ontworpen besluit op die datum in werking te laten treden, zal het ontwerp moeten worden aangevuld met een uitdrukkelijke bepaling in die zin. Zo niet, moet het ontworpen besluit worden geacht in werking te treden overeenkomstig de gebruikelijke regels van inwerkingtreding, met name op de tiende dag na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.

3. Artikel 2, § 2 (lees: tweede lid), van het ontwerp bepaalt, bij wijze van overgangsmaatregel, dat het ontworpen besluit eveneens van toepassing is op de op 31 december 2006 bestaande cumulaties tussen een overlevingspensioen en vergoedingen, zoals bedoeld in het vorige artikel <sup>3</sup>, en dat de schorsing op 31 december 2006 van het overlevingspensioen niettemin behouden blijft tot zolang de gerechtigde na 1 januari 2007 geen beroepsactiviteit hervat.

Het is vooreerst niet duidelijk op grond van welke wettelijke of reglementaire bepalingen bedoelde "bestaande cumulaties" zijn toegelaten of bedoelde "schorsing" wordt uitgesproken. Het verdient in dat opzicht aanbeveling in artikel 2, § 1, van het ontwerp uitdrukkelijk te refereren aan die bepalingen, zo niet dient op een meer nauwkeurige wijze de aan het gebruik van die begrippen ten grondslag liggende bedoeling te worden weergegeven.

---

(1) De indeling van het artikel in paragrafen kan om wetgevingstechnische redenen beter wegvallen.

(2) Het verdient geen aanbeveling te refereren aan een vergoeding "zoals bedoeld in het vorige artikel", aangezien artikel 1 van het ontwerp een wijzigend artikel is dat als zodanig vanaf de inwerkingtreding van het ontworpen besluit uit de rechtsorde verdwijnt. Er dient integendeel te worden gerefereerd aan de met artikel 1 ontworpen bepalingen van het koninklijk besluit van 21 december 1967 tot vaststelling van het algemeen reglement betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers.

(3) Zie de opmerking in voetnoot 2.

Daarnaast rijst de vraag of in het licht van de grondwettelijke beginselen van de gelijkheid en de niet-discriminatie in alle gevallen deugdelijk kan worden verantwoord dat de schorsing van het overlevingspensioen na 31 december 2006 behouden blijft zolang geen beroepsactiviteit wordt uitgeoefend. De stellers van het ontwerp dienen bijgevolg na te gaan of voor de gevallen waar een behoud van de schorsing als onevenredig zou kunnen worden beschouwd in het licht van het doel van de maatregel, niet in een bijkomende overgangsmaatregel in dat opzicht moet worden voorzien.

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                                  |                                          |
|----------|----------------------------------|------------------------------------------|
| de Heren | M. VAN DAMME,                    | kamervoorzitter,                         |
|          | J. BAERT,<br>W. VAN VAERENBERGH, | staatsraden,                             |
|          | M. RIGAUX,<br>M. TISON,          | assessoren van de<br>afdeling wetgeving, |
| Mevrouw  | G. VERBERCKMOES,                 | griffier.                                |

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

AVIS 41.841/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Pensions, le 5 décembre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "portant modification de l'arrêté royal du 21 décembre 1967 portant règlement général du régime de pension de retraite et de survie des travailleurs salariés", a donné le 7 décembre 2006 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que

"de Rijksdienst voor pensioenen onverwijld de nodige maatregelen moet nemen om de gerechtigden tijdig te informeren, wat de aanpassing van een aantal documenten met zich brengt. De maatregel treedt immers in werking vanaf 1 januari 2007".

\*

\* \*

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites. Cet examen donne lieu aux seules observations suivantes.

\*

\* \*

1. Les auteurs du projet devront vérifier si la référence à l'article 64*quater* figurant dans les articles 64*septies* et 64*octies* en projet (article 1<sup>er</sup> du projet) ne doit pas chaque fois être remplacée par une référence à l'article 64*sexies*.

2. L'article 2, § 1<sup>er</sup>, (lire: alinéa 1<sup>er</sup>) <sup>1</sup> du projet dispose que le texte en projet s'applique aux bénéficiaires qui, après le 1<sup>er</sup> janvier 2007, bénéficient d'une indemnité "visée à l'article précédent" <sup>2</sup>.

Si pareille disposition règle un aspect de l'application du régime en projet, elle n'en règle pas l'entrée en vigueur. Si l'intention est également de faire entrer l'arrêté en projet en vigueur à cette date, une disposition expresse en ce sens devra compléter le projet. À défaut, l'arrêté en projet doit être réputé entrer en vigueur conformément aux règles usuelles en la matière, à savoir le dixième jour suivant sa publication au Moniteur belge.

3. L'article 2, § 2 (lire: alinéa 2), du projet prévoit, à titre transitoire, que l'arrêté en projet s'applique également aux cumuls existants, au 31 décembre 2006, entre une pension de survie et des indemnités visées à l'article précédent <sup>3</sup> et que la suspension de la pension de survie au 31 décembre 2006 est néanmoins maintenue tant que le bénéficiaire n'a pas, après le 1<sup>er</sup> janvier 2007, exercé une activité professionnelle.

Tout d'abord, on n'aperçoit pas quelles dispositions légales ou réglementaires permettent les "cumuls existants" ou la prononciation de la "suspension" visée. À cet égard, mieux vaudrait faire expressément référence à ces dispositions dans l'article 2, § 1<sup>er</sup>, du projet, ou à défaut indiquer plus précisément l'intention qui justifie l'utilisation de ces notions.

---

(1) Pour des raisons de légistique, mieux vaudrait renoncer à la division de l'article en paragraphes.

(2) Dès lors que l'article 1<sup>er</sup> du projet est un article modificatif qui, en tant que tel, disparaît de l'ordre juridique au moment de l'entrée en vigueur de l'arrêté en projet, il n'est pas recommandé de faire référence à une indemnité "visée à l'article précédent". Il faut au contraire faire référence aux dispositions en projet que l'article 1<sup>er</sup> entend insérer dans l'arrêté royal du 21 décembre 1967 portant règlement général du régime de pension de retraite et de survie des travailleurs salariés.

(3) Voir l'observation de la note de bas de page 2.

Ensuite se pose la question de savoir si, au regard des principes constitutionnels de l'égalité et de la non-discrimination, on peut dans tous les cas dûment justifier que la suspension de la pension de survie au 31 décembre 2006 est maintenue aussi longtemps qu'une activité professionnelle n'est pas exercée. Les auteurs du projet doivent par conséquent examiner si dans les cas où un maintien de la suspension pourrait être considéré comme disproportionné au regard de l'objectif de la mesure, il ne conviendrait pas de prévoir une mesure transitoire complémentaire à cet égard.

-----

La chambre était composée de

|           |                                  |                                             |
|-----------|----------------------------------|---------------------------------------------|
| Messieurs | M. VAN DAMME,                    | président de chambre,                       |
|           | J. BAERT,<br>W. VAN VAERENBERGH, | conseillers d'État,                         |
|           | M. RIGAUX,<br>M. TISON,          | assesseurs de la<br>section de législation, |
| Madame    | G. VERBERCKMOES,                 | greffier.                                   |

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME