

AW

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 41.830/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 4 décembre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un amendement du Gouvernement à l'avant-projet de "loi-programme" (Chapitre - Modification de la loi sur les armes), a donné le 11 décembre 2006 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"L'urgence de procéder à cette modification provient de l'insécurité juridique découlant de l'absence de disposition transitoire relative à une certaine catégorie de titulaires d'autorisation de détention d'armes. Cette situation est mise en relief par l'arrêt de la Cour d'Arbitrage dans son arrêt n° 169/2006 du 8 novembre 2006."

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalité préalable

L'accord du Ministre du Budget fait défaut. Cette lacune doit être comblée.

Examen du projet

1. Selon la demande d'avis, l'amendement porte sur un "projet de loi portant des dispositions diverses urgentes (I)".

.../...

Or, le projet déposé le 21 novembre 2006 s'intitule "projet de loi portant des dispositions diverses (I)" ⁽¹⁾.

2. Contrairement à ce que mentionne la demande d'avis, le texte examiné n'est pas présenté sous la forme d'un amendement.

La présentation du texte sera modifiée en conséquence.

3. L'amendement tend à insérer plusieurs articles modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes. Ces articles sont numérotés 1, 2 et 3.

En réalité, ces articles deviendront les articles X, Y et Z, du projet de loi portant des dispositions diverses (I).

4. L'article 3 de l'amendement (article 48 en projet de la loi du 8 juin 2006, précitée) vise les autorisations de détention d'armes, les agréments et les permis de port d'armes délivrés ou modifiés "il y a plus de cinq ans" ou "il y a plus de trois ans" avant l'entrée en vigueur de certaines dispositions.

Selon le délégué de la ministre, les autorisations de détention d'armes, les agréments et les permis de port d'armes délivrés ou modifiés il y a moins de cinq ans ou de trois ans doivent être considérés comme ayant eu ab initio une durée de cinq ans ou de trois ans (même si aucune disposition transitoire ne le prévoit expressément). Leur renouvellement doit être demandé avant le terme de cette durée.

⁽¹⁾ Doc. parl., Chambre, 21 novembre 2006, n° 51 2760/001.

Cette manière de considérer les choses suscite deux questions :

- En l'absence de disposition transitoire expresse, est-on certain que les autorisations, agréments et permis en question se voient attribuer rétroactivement la durée des nouvelles autorisations, agréments et permis ? Il convient de le prévoir expressément.
- Se justifie-t-il que celui dont le permis avait plus de cinq ans avant le 9 juin 2006 dispose d'un délai allant jusqu'au 30 juin 2007 pour demander le renouvellement alors que celui dont le permis est venu à échéance le 9 septembre 2006 n'a disposé que de trois mois pour demander le renouvellement ? Il convient de s'en expliquer dans la justification de l'amendement.

4. L'article 48, alinéa 4, en projet, de la loi du 8 juin 2006, précitée, vise les permis de port d'armes délivrés ou modifiés plus de trois ans avant l'entrée en vigueur de l'article 14 de la loi. La justification de l'amendement se réfère par contre à une période de plus de cinq ans, soit la même période que celle prévue pour les autorisations de détention d'armes et les agréments. Cette incohérence doit être levée.

5. Le Conseil d'État constate que contrairement à ce qui a été mentionné par le représentant de la ministre et reproduit dans l'avis 41.663/2, donné le 17 novembre 2006, le projet de loi programme déposé le 27 novembre 2006 n'a pas adapté le nouveau régime de la progressivité des montants des redevances armes (étalement jusqu'en juin 2007 et non mars 2007).

Selon le représentant de la ministre, cela sera fait par un nouvel amendement.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

AW

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.830/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 4 december 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een amendement van de Regering bij het voorontwerp van "programmawet" (Hoofdstuk - Wijziging van de Wapenwet), heeft op 11 december 2006 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt :

"L'urgence de procéder à cette modification provient de l'insécurité juridique découlant de l'absence de disposition transitoire relative à une certaine catégorie de titulaires d'autorisation de détention d'armes. Cette situation est mise en relief par l'arrêt de la Cour d'Arbitrage dans son arrêt n° 169/2006 du 8 novembre 2006."

*
* * *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaand vormvereiste

De akkoordbevinding van de Minister van Begroting ontbreekt. Deze leemte moet worden weggewerkt.

.../...

Onderzoek van het ontwerp

1. Volgens de adviesaanvraag heeft het amendement betrekking op een "projet de loi portant des dispositions diverses urgentes (I)".

Het opschrift van het op 21 november 2006 ingediende ontwerp luidt evenwel "wetsontwerp houdende diverse bepalingen (I)" ⁽¹⁾.

2. In tegenstelling tot hetgeen in de adviesaanvraag staat, wordt de onderzochte tekst niet in de vorm van een amendement aangeboden.

De tekst moet dienovereenkomstig in een gewijzigde vorm worden aangeboden.

3. Het amendement strekt ertoe verschillende artikelen in te voegen die de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens wijzigen. Deze artikelen zijn genummerd als 1, 2 en 3.

In werkelijkheid worden deze artikelen de artikelen X, Y en Z van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen (I).

4. Artikel 3 van het amendement (ontworpen artikel 48 van de voornoemde wet van 8 juni 2006) betreft vergunningen tot het voorhanden hebben van wapens, erkenningen en wapendrachtvergunningen afgegeven of gewijzigd "sedert meer dan vijf jaar" of "sedert meer dan drie jaar" vóór de inwerkingtreding van sommige bepalingen.

⁽¹⁾ Gedr. St., Kamer, 21 november 2006, nr. 51 2760/001.

Volgens de gemachtigde van de minister moeten vergunningen tot het voorhanden hebben van wapens, erkenningen en wapendrachtvergunningen afgegeven of gewijzigd sedert minder dan vijf jaar of sedert minder dan drie jaar geacht worden *ab initio* een duur van vijf jaar of drie jaar (zelfs indien geen enkele overgangsbepaling hierin uitdrukkelijk voorziet) te hebben gehad. De vernieuwing ervan moet worden aangevraagd vóór het verstrijken van deze duur.

Deze zienswijze doet twee vragen rijzen :

- Is het bij gebrek aan een uitdrukkelijke overgangsbepaling zeker dat de bewuste vergunningen, erkenningen en wapendrachtvergunningen met terugwerkende kracht de duur van de nieuwe vergunningen, erkenningen en wapendrachtvergunningen zullen krijgen ? Dit dient uitdrukkelijk te worden bepaald.
- Is het gerechtvaardigd dat degene wiens vergunning meer dan vijf jaar oud was vóór 9 juni 2006, beschikt over een termijn die loopt tot 30 juni 2007 om de vernieuwing aan te vragen, terwijl degene wiens vergunning op 9 september 2006 verstreken is, slechts drie maanden heeft gehad om de vernieuwing aan te vragen ? Dit moet nader worden verklaard in de verantwoording van het amendement.

4. Het ontworpen artikel 48, vierde lid, van de voormelde wet van 8 juni 2006 heeft betrekking op wapendrachtvergunningen afgegeven of gewijzigd meer dan drie jaar vóór de inwerkingtreding van artikel 14 van de wet. In de verantwoording van het amendement is daarentegen sprake van een periode van meer dan vijf jaar, namelijk dezelfde periode als die welke is bepaald voor vergunningen tot het voorhanden hebben van wapens en voor erkenningen. Deze inconsistentie moet worden weggewerkt.

5. De Raad van State constateert dat in tegenstelling tot wat de gemachtigde van de minister heeft gesteld en wat is overgenomen in advies 41.662/2, gegeven op 17 november 2006, het op 27 november 2006 ingediende ontwerp van programmawet de nieuwe regeling van progressiviteit van de bedragen van retributies voor wapens niet heeft aangepast (spreiding tot juni 2007 en niet tot maart 2007).

Volgens de gemachtigde van de minister zal dit met een nieuw amendement geschieden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS