

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.829/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 4 december 2006 door de Vlaamse minister van Werk, Onderwijs en Vorming verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "betreffende het ICT-infrastructuurprogramma voor de informatisering van het onderwijs voor het schooljaar 2006-2007", heeft op 7 december 2006 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door

"de omstandigheden dat de voorziene subsidies nog in 2006 vastgelegd en uitbetaald moeten worden, dat het van groot belang is dat de ICT-infrastructuur in onderwijsinstellingen geactualiseerd wordt vooraleer de nieuwe ICT-eindtermen worden ingevoerd en dat de Europese doelstelling van het Lissabonproces om over een PCInternet/leerlingen ratio van 1/15 te hebben nog steeds niet behaald werd in het basisonderwijs en hiervoor een dringende, extra inspanning noodzakelijk is".

*

* *

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe om, ter uitvoering van de artikelen X.49, X.50 en X.51 van het decreet van 14 februari 2003 betreffende het onderwijs XIV, voor het schooljaar 2006-2007 ¹ financiële middelen ter beschikking te stellen aan onderwijsinstellingen om zich uit te rusten met informatie- en

⁽¹⁾ Wel wordt de mogelijkheid geschapen om de middelen over te dragen naar het volgende schooljaar (artikel 5).

communicatietechnologie en om hun leerkrachten met die nieuwe technologieën vertrouwd te maken (artikel 2). De aangekochte uitrusting moet worden aangewend in het leerproces en mag in beginsel niet worden gebruikt voor de ondersteuning van de administratie van de onderwijsinstelling (artikel 4, tweede lid).

RECHTSGROND

Als rechtsgrond wordt in de aanhef van het ontwerp verwezen naar de artikelen X.49, X.50 en X.51 van het decreet van 14 februari 2003 betreffende het onderwijs XIV ². Artikel X.49 luidt:

"De Vlaamse Regering kent voor de informatisering van het onderwijs jaarlijks een toelage toe aan:

- 1° de scholen voor gewoon en buitengewoon basisonderwijs;
- 2° de onderwijsinstellingen voor voltijds secundair onderwijs, buitengewoon secundair onderwijs en deeltijds beroepssecundair onderwijs;
- 3° de instellingen voor deeltijds kunstonderwijs;
- 4° de centra voor volwassenenonderwijs;
- 5° de centra voor basiseducatie en het Vlaams Ondersteuningscentrum voor de Basiseducatie".

Uit artikel 24, § 5, van de Grondwet volgt dat de financiering en subsidiëring van het onderwijs door de gemeenschap door de decreetgever moet worden geregeld. Volgens de rechtspraak van het Arbitragehof ³ vereist artikel 24, § 5, van de Grondwet dat de door de decreetgever verleende opdrachten slechts op de tenuitvoerlegging van de door de decreetgever zelf vastgestelde beginselen betrekking

(2) In het eerste lid van de aanhef wordt melding gemaakt van een wijziging van die artikelen. De gemachtigde ambtenaar heeft verklaard dat daarmee wordt verwezen naar een amendement (bij het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2007), dat bij het Vlaams Parlement zal worden ingediend en dat ertoe strekt artikel X.50, § 2, laatste zin, van het decreet van 14 februari 2003 te schrappen met uitwerking vanaf 1 september 2006. Daarmee zal de regel worden opgeheven dat de toelage van het Vlaams Ondersteuningscentrum voor de Basiseducatie 5% bedraagt van het bedrag beschikbaar voor de basiseducatie.

(3) Zie bijvoorbeeld Arbitragehof, arrest nr. 17/2006, 1 februari 2006, B.5.2.

hebben; via die opdrachten kan een gemeenschapsregering of een andere overheid de onnauwkeurigheid van die beginselen niet opvangen of onvoldoende omstandige beleidskeuzes niet verfijnen.

Mede gelet op artikel 24, § 5, van de Grondwet laat artikel X.49 van het decreet van 14 februari 2003 de Vlaamse Regering niet de vrijheid om aan de erin vermelde scholen, onderwijsinstellingen en centra al of niet een informatiseringstoelage toe te kennen indien daartoe voor het betrokken schooljaar in een globaal begrotingskrediet is voorzien. Wel heeft de decreetgever de Regering ermee belast de toewijzing te bepalen "van dit krediet aan de verschillende onderwijsniveaus en -vormen en - in voorkomend geval - de verschillende onderverdelingen daarvan, rekening houdend met de verschillende noden inzake de aankoop of huur van hardware, software, randapparatuur, de kosten van een internetaansluiting en specifieke nascholing inzake het gebruik van ICT" (artikel X.50, § 1, tweede zin), en bij het bepalen van de nadere regels met betrekking tot de vaststelling van de toelagen, de toekenning van de toelagen en de aanwending van de toelagen "rekening (te houden) met de actuele noden inzake informatisering" (artikel X.51, tweede lid).

In de mate dat de ontworpen toelageregeling geen betrekking heeft op de instellingen voor deeltijds kunstonderwijs, de centra voor volwassenenonderwijs en het Vlaams Ondersteuningscentrum voor de Basiseducatie, moet zij als strijdig met artikel X.49 van het decreet van 14 februari 2003 worden beschouwd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

In artikel 1, 5°, van het ontwerp wordt met betrekking tot de definitie van het begrip deelnemersuren verwezen naar een ministerieel besluit van 27 april 2006 en een ministerieel besluit van 19 juni 2006. Deze ministeriële besluiten werden niet bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad. Uit de aan de afdeling wetgeving voorgelegde stukken blijkt dat het eerstgenoemde besluit van 27 februari 2006 dateert. Ter wille van de rechtszekerheid dient de juiste datum in het ontwerp te worden vermeld.

.....

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, eerste
auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME