

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 41.788/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État aux Entreprises publiques, adjoint à la Vice-Première Ministre et Ministre du Budget et de la Protection de la Consommation, le 28 novembre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de l' article 8 de l'arrêté royal du 28 décembre 2005 relatif à la reprise des obligations de pension de la S.N.C.B. Holding par l'État belge", a donné le 20 décembre 2006 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

1. L'arrêté en projet se fonde sur les mêmes dispositions légales que l'arrêté royal du 28 décembre 2005 relatif à la reprise des obligations de pension de la SNCB Holding par l'État belge. L'alinéa 1^{er}, ainsi rédigé, doit par conséquent - sous réserve de l'observation n° 2 ci-après - être inséré dans son préambule :

"Vu la loi-programme du 27 décembre 2005, notamment les articles 159 à 161;"

2. L'article 1^{er} du projet est inutile.

Le plus simple consisterait à intégrer la teneur de l'article 2 dans l'arrêté royal du [...] portant exécution des articles 6, 7 et 8, de l'arrêté royal du 28 décembre 2005 relatif à la reprise des obligations de pension de la SNCB Holding par l'État belge dont le projet fait l'objet de l'avis 41.787/4, donné ce jour, puisqu'il ne se justifie pas de recourir à deux arrêtés royaux distincts pour déterminer les règles destinées à compléter celles de l'article 8 de l'arrêté royal du 28 décembre 2005 précité.

Si néanmoins les deux projets ne sont pas fusionnés, il suffira de préciser au début de l'article 2 du projet, qui en deviendra l'article 1^{er}, la date et l'intitulé de ce dernier.

3. L'article 8, § 2, alinéa 4, de cet arrêté royal du 28 décembre 2005 dispose comme suit :

"Les facteurs actuariels sur la base desquels la valeur actuelle et la valeur capitalisée sont calculées, sont déterminés par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres et feront l'objet d'une attestation d'équité d'un actuaire qui remplit les conditions déterminées à l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 22 novembre 1994 portant exécution de l'article 40*bis* de la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances, en ce qui concerne la fixation des conditions auxquelles doivent satisfaire les actuaires."

La copie de lettre jointe à la demande d'avis ne porte que sur le taux d'intérêt visé à l'article 2, a), du projet, et non sur l'ensemble des trois facteurs actuariels que l'article 2 du projet a pour objet de déterminer et sur la base desquels la valeur actuelle et la valeur capitalisée seront calculées.

Cette lettre ne peut par conséquent être considérée comme l'"attestation d'équité" requise par la disposition reproduite plus haut.

Cette "attestation d'équité" doit donc encore être obtenue et elle fera l'objet d'un considérant au préambule.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	conseiller d'État, président,
	P. LEWALLE,	conseillers d'État,
	P. VANDERNOOT,	
	G. KEUTGEN,	assesseur de la section de législation,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J.-L. PAQUET, premier auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.788/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 28 november 2006 door de Staatssecretaris voor Overheidsbedrijven, toegevoegd aan de Vice-Eerste Minister en Minister van Begroting en Consumentenzaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende uitvoering van artikel 8 van het koninklijk besluit van 28 december 2005 betreffende de overname van de pensioenverplichtingen van de N.M.B.S Holding door de Belgische Staat", heeft op 20 december 2006 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. Het ontworpen besluit steunt op dezelfde wetsbepalingen als het koninklijk besluit van 28 december 2005 betreffende de overname van de pensioenverplichtingen van de NMBS Holding door de Belgische Staat. Het aldus geredigeerde eerste lid moet bijgevolg - onder voorbehoud van de hiernavolgende opmerking nr. 2 - worden ingevoegd in de aanhef ervan :

"Gelet op de programmawet van 27 december 2005, inzonderheid op de artikelen 159 tot 161;".

2. Artikel 1 van het ontwerp is nutteloos.

De eenvoudigste oplossing zou zijn de inhoud van artikel 2 op te nemen in het koninklijk besluit van [...] houdende uitvoering van artikel 6, 7 en 8 van het koninklijk besluit van 28 december 2005 betreffende de overname van de pensioenverplichtingen van de NMBS Holding door de Belgische Staat, over het ontwerp waarvan heden advies 41.787/4 is uitgebracht, aangezien er geen reden is om zich te bedienen van twee afzonderlijke koninklijke besluiten om de regels te bepalen die bestemd zijn om die van artikel 8 van het voormelde koninklijk besluit van 28 december 2005 aan te vullen.

Indien beide ontwerpen toch niet worden samengevoegd, kan ermee worden volstaan aan het begin van artikel 2 van het ontwerp, dat artikel 1 ervan zal worden, de datum en het opschrift van het ontwerp te vermelden.

.../...

3. Artikel 8, § 2, vierde lid, van dit koninklijk besluit van 28 december 2005 luidt als volgt :

"De actuariële factoren op grond waarvan de actuele en de gekapitaliseerde waarden worden berekend, zullen bij koninklijk besluit overlegd in Ministerraad worden bepaald en het voorwerp uitmaken van een billijkheidsattest van een actuaris die voldoet aan de voorwaarden bepaald in artikel 1 van het koninklijk besluit van 22 november 1994 houdende uitvoering van artikel 40*bis* van de Wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen, met betrekking tot het bepalen van de voorwaarden waaraan actuarissen moeten voldoen."

Het afschrift van de bij de adviesaanvraag gevoegde brief heeft alleen betrekking op de intrestvoet genoemd in artikel 2, a), van het ontwerp en niet op de drie actuariële factoren samen die artikel 2 van het ontwerp beoogt te bepalen en op grondslag waarvan de actuele waarde en de gekapitaliseerde waarde zullen worden berekend.

Deze brief kan bijgevolg niet beschouwd worden als het "billijkheidsattest" dat in de hierboven weergegeven bepaling wordt vereist.

Dit "billijkheidsattest" moet dus nog worden verkregen en er moet een overweging aan worden gewijd in de aanhef.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	staatsraad, voorzitter,
	P. LEWALLE,	staatsraden,
	P. VANDERNOOT,	
	G. KEUTGEN,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J.-L. PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

P. LIÉNARDY