

AW

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 41.781/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 28 novembre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 11 juin 1993 relatif à la composition, à l'organisation, au fonctionnement et à l'indépendance de la cellule de traitement des informations financières", a donné le 4 décembre 2006 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"Considérant qu'il convient d'adapter sans retard l'arrêté royal du 11 juin 1993 précité et qu'il convient d'appliquer cette modification avec effet rétroactif jusqu'au 1^{er} janvier 2006, ..."

Recevabilité de la demande d'avis

La volonté "d'adapter sans retard" un arrêté royal ne constitue pas, sans autre explication, un cas d'urgence spécialement motivé au sens de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État parce qu'une telle motivation, assimilable à une clause de style qui pourrait être reproduite pour chaque demande d'avis, reste en défaut d'expliquer pourquoi l'arrêté royal que le projet entend modifier doit être adapté sans retard.

Les diverses pièces jointes au dossier de demande d'avis démentent d'ailleurs l'urgence alléguée :

- l'avis de l'inspecteur des finances a été demandé sans invocation d'une urgence particulière le 6 octobre 2006;
- alors que l'avis de l'inspecteur des finances a été obtenu le 10 octobre 2006, ce n'est que lors de sa séance du 17 novembre 2006 que le Conseil des ministres a examiné le projet et a décidé de demander l'avis du Conseil d'État en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État;
- un délai de onze jours s'est écoulé entre la date à laquelle le Conseil des ministres a décidé de demander l'avis du Conseil d'État dans un délai de cinq jours ouvrables et la date de la saisine de la section de législation.

.../...

Il se déduit dès lors de ce qui précède que la demande d'avis est irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	Ph. QUERTAINMONT,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
	J. KIRKPATRICK,	assesseur de la section de législation,
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. RONVAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

AW

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.781/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 28 november 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 juni 1993 inzake de samenstelling, de organisatie, de werking en de onafhankelijkheid van de cel voor financiële informatieverwerking", heeft op 4 december 2006 het volgende advies gegeven :

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt :

"Considérant qu'il convient d'adapter sans retard l'arrêté royal du 11 juin 1993 précité et qu'il convient d'appliquer cette modification avec effet rétroactif jusqu'au 1^{er} janvier 2006, ..."

Ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

De wil om "zonder verwijl" een koninklijk besluit aan te passen, is op zich geen met bijzondere redenen omkleed spoedeisend geval in de zin van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, omdat met een zodanige motivering, die kan worden gelijkgesteld met een nietszeggende formule die voor elke adviesaanvraag kan worden weergegeven, niet nader wordt uitgelegd waarom het koninklijk besluit, dat het ontwerp beoogt te wijzigen, zonder verwijl moet worden aangepast.

De verschillende bij het dossier met de adviesaanvraag gevoegde stukken zijn trouwens in tegenspraak met de aangevoerde spoedeisendheid :

- om het advies van de inspecteur van financiën is verzocht op 6 oktober 2006, zonder dat een bijzondere spoedeisendheid is aangevoerd;
- ofschoon het advies van de inspecteur van financiën is verkregen op 10 oktober 2006, heeft de Ministerraad het ontwerp eerst tijdens zijn vergadering van 17 november 2006 onderzocht en pas dan besloten om de Raad van State, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, om advies te vragen;

.../...

- tussen de datum waarop de Ministerraad heeft besloten om de Raad van State te vragen binnen een termijn van vijf werkdagen een advies uit te brengen en de datum waarop de afdeling wetgeving om advies is verzocht, is een termijn van elf dagen verstreken.

Uit het bovenstaande blijkt derhalve dat de adviesaanvraag niet-ontvankelijk is.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	Ph. QUERTAINMONT	staatsraden,
	J. JAUMOTTE,	
	J. KIRKPATRICK,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. RONVAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS