

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.764/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 27 november 2006 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van het maximumbedrag per gekopieerde pagina dat de patiënt mag worden gevraagd in het kader van de uitoefening van het recht op afschrift van het hem betreffende patiëntendossier", heeft op 18 december 2006 het volgende advies gegeven:

RECHTSGROND

1. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 9, § 3, eerste lid, van de wet van 22 augustus 2002 betreffende de rechten van de patiënt, zoals die bepaling zal worden gewijzigd bij artikel 63 van de wet houdende diverse bepalingen betreffende gezondheid ¹. Die laatste wet is door het Parlement weliswaar reeds aangenomen, maar nog niet in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt.

Er dient voor gewaakt dat het ontwerp niet eerder in werking treedt dan het genoemde artikel 63, dit is tien dagen na de bekendmaking van de wet.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

2. In het eerste lid van de aanhef moet worden verwezen naar het eerste lid van artikel 9, § 3, van de wet van 22 augustus 2002 in plaats van naar het laatste lid ervan. Het is immers het eerste lid van die bepaling die wordt aangevuld met een zin waarin de delegatie die door de Koning wordt uitgevoerd in het ontworpen besluit, is vervat.

In hetzelfde lid schrijve men tevens "gewijzigd bij" in plaats van "toegevoegd bij".

Artikel 1

3. In artikel 1, § 1, eerste lid, schrijve men "ten gevolge van" in plaats van "in toepassing van".

¹Parl. St., Senaat, 2006-07, nr. 3-1812/6.

Artikel 2

4. Krachtens artikel 2 treedt het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, in werking de eerste dag van de maand na die waarin het in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt.

Onverminderd opmerking 1, moet er worden op gewezen dat zulk een regeling van inwerkingtreding het nadeel heeft dat, indien de bekendmaking van de regeling op het einde van de maand gebeurt, de bestemmelingen ervan zelfs niet over de normale termijn van tien dagen zullen beschikken om zich aan de regeling aan te passen.

Vraag is dan ook of artikel 2 niet beter wordt weggelaten of wordt vervangen door een andere bepaling van inwerkingtreding.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 41.764/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 27 novembre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant le montant maximal par page copiée pouvant être demandé au patient dans le cadre de l'exercice du droit d'obtenir une copie du dossier de patient le concernant", a donné le 18 décembre 2006 l'avis suivant:

FONDEMENT JURIDIQUE

1. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 9, § 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 22 août 2002 relative aux droits du patient, tel qu'il sera modifié par l'article 63 de la loi portant dispositions diverses en matière de santé ¹. Cette dernière loi a déjà été adoptée par le Parlement, mais elle n'a pas encore été publiée au Moniteur belge.

On veillera à ce que le projet n'entre pas en vigueur avant l'article 63 précité, soit dix jours après la publication de la loi.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

2. Au premier alinéa du préambule, on fera référence à l'alinéa 1^{er} de l'article 9, § 3, de la loi du 22 août 2002 et non à son dernier alinéa. En effet, c'est l'alinéa 1^{er} de cette disposition qui est complété par une phrase prévoyant la délégation que le Roi exerce dans l'arrêté en projet.

Dans le même alinéa, on écrira en outre "modifié par" au lieu de "ajouté par".

Article 1^{er}

3. À l'article 1^{er}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, on écrira "consécutivement à" au lieu de "en application de".

1

Doc. parl., Sénat, 2006-07, n° 3-1812/6.

Article 2

4. En vertu de l'article 2, l'arrêté dont le projet est à l'examen entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui au cours duquel il aura été publié au Moniteur belge.

Sans préjudice de l'observation 1, il y a lieu de relever que pareille règle d'entrée en vigueur présente toutefois l'inconvénient que si la réglementation est publiée à la fin du mois, ses destinataires ne disposeront même pas du délai normal de dix jours pour s'y conformer.

La question se pose dès lors de savoir s'il ne serait pas préférable d'omettre l'article 2 ou de le remplacer par une autre disposition d'entrée en vigueur.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme R. THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT