

RF

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 41.752/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 24 novembre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur des amendements du Gouvernement à l'avant-projet de loi "portant des dispositions diverses (I)", a donné le 1^{er} décembre 2006 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"De dringende noodzakelijkheid wordt gemotiveerd door het feit dat de bepalingen van toepassing zijn op de vanaf 1 januari 2007 betaalde of toegekende interesten. Het is dan ook van belang dat alle betrokken economische actoren en alle belastingplichtigen tijdig in kennis worden gesteld van deze maatregel".

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Observation générale

Économie générale de l'amendement

Dans l'avant-projet de loi "portant des dispositions diverses (I)" qui a fait l'objet de l'avis du Conseil d'État 41.594/2, donné le 8 novembre 2006, le projet d'amendement tend à ajouter un article 440bis qui modifie l'article 230 du CIR 92.

La loi du 25 avril 2006 portant des dispositions fiscales diverses en matière de revenus mobiliers a antérieurement apporté des modifications à cet article 230 : elle a notamment remplacé le 2° de cet article et y a ajouté un alinéa 2.

.../...

Depuis cette loi, l'article 230, alinéa 1^{er}, 2°, b (seule partie du 2° qui intéresse le projet d'amendement) se lit comme suit :

"Sont exonérés (de l'impôt des non-résidents) (...)

2° les revenus suivants aux conditions visées à l'alinéa 2 (de l'article 230) : (...)

b) les revenus de capitaux et biens mobiliers (autres que les revenus de la location, de l'affermage, de l'usage et de la concession de biens mobiliers), ainsi que les revenus divers visés à l'article 228, § 2, 9°, j, dont le débiteur est assujetti à l'impôt des non-résidents et qui (sic) n'a pas imputé les revenus visés sur les résultats d'un établissement dont il dispose en Belgique".

En ce qui concerne les revenus de capitaux et biens mobiliers visés, il s'agit essentiellement des intérêts payés en Belgique par une société non résidente (débitrice) à une société non résidente (créancière) qui n'affecte pas sa créance à l'exercice d'une activité professionnelle en Belgique (voir alinéa 2, a)), ce qui implique que les intérêts ne font pas partie du bénéfice imposable en Belgique d'un établissement stable de cette société et que l'exonération dont il s'agit ne concerne que le précompte mobilier auquel se limite en pareil cas l'impôt des non-résidents (CIR 92, art. 248).

D'après l'alinéa 2, c), de l'article 230, introduit par la loi du 25 avril 2006, précitée, ces intérêts doivent, pour bénéficier de l'exonération, "être payés au bénéficiaire, à l'intervention d'un établissement de crédit, d'une société de bourse ou d'un organisme de compensation ou de liquidation agréé établi en Belgique."

Le projet d'amendement (article 440bis, 2°, du projet) complète cet alinéa 2, c), qui édicte cette condition, en prévoyant que les intérêts dont il s'agit peuvent aussi être payés au bénéficiaire "à l'intervention d'une entreprise financière établie en Belgique (...) lorsque le bénéficiaire, le débiteur et l'entreprise financière établie en Belgique appartiennent à un groupe de sociétés liées ou associées au sens, respectivement, des articles 11 et 12 du Code des sociétés".

En ce cas, d'après le projet d'amendement, le bénéficiaire des revenus doit remettre à l'entreprise financière intermédiaire une attestation par laquelle il certifie qu'il appartient au même groupe de sociétés liées ou associées que le débiteur des revenus et que l'entreprise financière (article 230, alinéa 2, a), quatrième tiret, en projet).

.../...

Enfin, le projet d'amendement (article *440bis*, 3°, du projet) ajoute à l'article 230, un alinéa 3 qui définit ce qu'il faut entendre par "entreprise financière" au sens de cette disposition.

Dans le court laps de temps qui lui a été donné, le Conseil d'État n'est pas en mesure de donner un avis sur la question de savoir si la disposition en projet, qui est destinée à inciter les groupes internationaux à installer en Belgique leur centre de gestion de trésorerie, pourrait être considérée comme une aide de l'État au point de vue du droit communautaire.

Observations particulières

1. L'alinéa 3, en projet, de l'article 230 reproduit littéralement la définition des entreprises financières qui figure à l'article 105, 1°, c), de l'arrêté d'exécution du CIR. 92.

Le deuxième tiret de l'alinéa 2, c), en projet, ne doit pas se référer "aux conditions visées à l'alinéa 3" mais à une "entreprise financière au sens défini à l'alinéa 3".

2. Les revenus de capitaux et biens mobiliers visés par l'article 230, alinéa 1^{er}, 2°, b), paraissent n'être que les intérêts (voir l'article *440ter* du projet). S'il en est bien ainsi, il y aurait lieu de modifier en ce sens l'alinéa 1^{er}, 2°, b), de l'article 230 du CIR 92.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	Ph. QUERTAINMONT,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
	J. KIRKPATRICK,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.752/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 24 november 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over amendementen van de Regering bij het voorontwerp van wet "houdende diverse bepalingen (I)", heeft op 1 december 2006 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

"De dringende noodzakelijkheid wordt gemotiveerd door het feit dat de bepalingen van toepassing zijn op de vanaf 1 januari 2007 betaalde of toegekende interesten. Het is dan ook van belang dat alle betrokken economische actoren en alle belastingplichtigen tijdig in kennis worden gesteld van deze maatregel".

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Algemene opmerking

Algemene strekking van het amendement

Het ontwerp van amendement strekt ertoe een artikel 440bis, dat artikel 230 van het WIB 92 wijzigt, in te voegen in het voorontwerp van wet "houdende diverse bepalingen (I)" waarover de Raad van State op 8 november 2006 advies 41.594/2 heeft uitgebracht.

.../...

De wet van 25 april 2006 houdende diverse bepalingen inzake roerende inkomsten heeft voorheen in dit artikel 230 wijzigingen aangebracht: ze heeft inzonderheid onderdeel 2° ervan vervangen en er een tweede lid aan toegevoegd.

Sinds de totstandkoming van deze wet luidt artikel 230, eerste lid, 2°, b), (het enige gedeelte van onderdeel 2° waarop het ontwerp van amendement betrekking heeft) als volgt:

"Vrijgesteld zijn (van de belasting van niet-inwoners) (...)

2° de volgende inkomsten onder de voorwaarden als bedoeld in het tweede lid (van artikel 230): (...)

b) de inkomsten uit kapitalen en roerende goederen, (andere dan de inkomsten van verhuring, verpachting, gebruik en concessie van roerende goederen), alsmede de in artikel 228, § 2, 9°, j, bedoelde diverse inkomsten, waarvan de schuldenaar onderworpen is aan de belasting der niet-inwoners, die de genoemde inkomsten niet heeft toegerekend op de resultaten van de inrichting waarover hij in België beschikt."

Wat betreft de bedoelde inkomsten uit kapitalen en roerende goederen, gaat het hoofdzakelijk om de interesten in België betaald door een buitenlandse vennootschap (de schuldenaar) aan een buitenlandse vennootschap (de schuldeiser), die haar vordering niet aanwendt voor de uitoefening van een beroepsactiviteit in België (zie tweede lid, a)), wat betekent dat de interesten geen deel uitmaken van de in België belastbare winst van een vaste inrichting van deze vennootschap en dat de vrijstelling waarom het gaat alleen betrekking heeft op de roerende voorheffing waartoe in een dergelijk geval de belasting van niet-inwoners zich beperkt (WIB, art. 248).

Volgens het tweede lid, c), van artikel 230, ingevoegd bij de voormelde wet van 25 april 2006, moeten deze interesten, met het oog op de vrijstelling, "aan de verkrijger ervan worden betaald door bemiddeling van een in België gevestigde kredietinstelling, beursvennootschap of erkende verrekenings- of vereffeningsinstelling".

Het ontwerp van amendement (artikel 440bis, 2°, van het ontwerp) vult dit tweede lid, c), aan, dat deze voorwaarde oplegt, door te bepalen dat de interesten waarom het gaat ook kunnen worden betaald aan de verkrijger ervan "door bemiddeling van een in België gevestigde financiële onderneming (...) wanneer de verkrijger, de schuldenaar en de in België gevestigde financiële onderneming behoren tot een groep van verbonden

.../...

of geassocieerde vennootschappen in de zin van respectievelijk de artikelen 11 en 12 van het Wetboek van vennootschappen".

In dat geval moet volgens het ontwerp van amendement de verkrijger van de inkomsten aan de financiële onderneming die tussenpersoon is een attest overleggen waarmee hij bevestigt dat hij behoort tot dezelfde groep van verbonden of geassocieerde vennootschappen als de schuldenaar van de inkomsten en de financiële onderneming (ontworpen artikel 230, tweede lid, a), vierde streepje).

Ten slotte voegt het ontwerp van amendement (artikel 440bis, 3°, van het ontwerp) aan artikel 230 een derde lid toe waarin wordt omschreven wat wordt verstaan onder "financiële onderneming" in de zin van deze bepaling.

Binnen het korte tijdsbestek dat hem is toegemeten, kan de Raad van State geen advies uitbrengen over de vraag of de ontworpen bepaling, die bestemd is om internationale groepen ertoe aan te zetten hun centrum voor het beheer van contanten in België te vestigen, zou kunnen worden beschouwd als staatssteun uit het oogpunt van het communautaire recht.

Bijzondere opmerkingen

1. Het ontworpen derde lid van artikel 230 neemt de definitie van financiële ondernemingen die is opgenomen in artikel 105, 1°, c), van het uitvoeringsbesluit van het WIB 92 letterlijk over.

In de tekst achter het tweede streepje van het ontworpen tweede lid, c), mogen niet de bewoordingen "onder de voorwaarden als bedoeld in het derde lid" worden gebezigd, maar moet er sprake zijn van een "financiële onderneming zoals in het derde lid wordt omschreven".

2. De inkomsten uit kapitalen en roerende goederen waarvan sprake is in het eerste lid, 2°, b), van artikel 230 lijken slechts de interesten te zijn (zie het ontworpen artikel 440*ter*). Indien dit het geval is, zou het eerste lid, 2°, b), van artikel 230 van het WIB 92 in deze zin moeten worden gewijzigd.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	Ph. QUERTAINMONT,	staatsraden,
	J. JAUMOTTE,	
	J. KIRKPATRICK,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS