

LC

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 41.741/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 23 novembre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un amendement du Gouvernement à l'avant-projet de "loi-programme (I)", a donné le 29 novembre 2006 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996 et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation, telle qu'elle figure dans la lettre de demande d'avis, est la suivante :

"Om redenen van dringende noodzakelijkheid, gemotiveerd door praktische overwegingen gekoppeld aan de Europese kalender, zou ik u dank weten mocht het advies worden verstrekt binnen de termijn bepaald in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten. Er moeten immers drie uitvoeringsbesluiten genomen worden op basis van de voorliggende wettekst die de Europese richtlijn 2005/71 /CE van de Raad van 12 oktober 2005 betreffende een specifieke procedure voor de toelating van onderdanen van derde landen met het oog op wetenschappelijk onderzoek, moet in Belgisch recht omzetten. De uitvoeringsbesluiten dienen door de Koning bekrachtigd te worden en vervolgens gepubliceerd te worden in het Belgische Staatsblad. Dit moet nog tijdens de huidige legislatuur gebeuren indien de uiterste datum van omzetting van de Europese richtlijn 2005/71 /CE, dit is, 12 oktober 2007, wil gehaald worden. België wenst de richtlijn tijdig om te zetten om de concurrentie van de EU-lidstaten te doorstaan en haar kenniseconomie op'te drijven."

Quant à la motivation de l'urgence, la section de législation du Conseil d'État a, dans son avis 41.594/1/2/3/4, donné les 6, 7 et 8 novembre 2006, relevé à propos des articles 494 à 499 de l'avant-projet de loi "portant des dispositions diverses (I)" :

"En vertu de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, une demande d'avis dans un délai ne dépassant pas cinq jours n'est recevable qu'«en cas d'urgence spécialement motivée».

Cette urgence est toutefois démentie par la circonstance que les articles 494 à 499 de l'avant-projet de loi visent à transposer la directive 2005/71/CE du Conseil du 12 octobre 2005 relative à une procédure d'admission spécifique des ressortissants de pays tiers aux fins de recherche scientifique dont le délai de transposition prévue à l'article 17, paragraphe 1, expire le 12 octobre 2007.

Par ailleurs, les considérations émises dans la demande d'avis ayant trait au manque de chercheurs (point 1), à la concurrence d'autres entreprises établies dans les autres États membres de l'Union européenne (point 2), à l'économie des connaissances en Belgique (point 3), à l'emploi (point 4), à la nécessité d'une base légale (point 5) et à la simplification administrative (point 6), se bornent à relever l'opportunité d'adopter le projet mais ne font pas apparaître en quoi il serait urgent d'adopter celui-ci à un point tel qu'il s'imposerait de réclamer communication de l'avis du Conseil d'État dans un délai ne dépassant pas cinq jours ouvrables, plutôt que dans un délai de trente jours.

En conclusion, la demande d'avis est irrecevable."

Les dispositions du projet d'amendement sont presque identiques à celles des articles 494 à 499 de l'avant-projet de loi "portant des dispositions diverses (I)". Par contre, l'urgence est uniquement justifiée par la nécessité d'une base légale pour trois arrêtés d'exécution qui doivent être adoptés et publiés avant le 12 octobre 2007. Cette échéance ne suffit pas à justifier que l'avis de la section de législation doive intervenir dans un délai de cinq jours.

La demande d'avis est dès lors irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	R. ANDERSEN,	premier président du Conseil d'État,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	P. VANDERNOOT,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. R. WIMMER, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PREMIER PRÉSIDENT,

C. GIGOT

R. ANDERSEN

LC

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.741/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 23 november 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een amendement van de Regering bij het voorontwerp van "programmawet (I)", heeft op 29 november 2006 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt :

"Om redenen van dringende noodzakelijkheid, gemotiveerd door praktische overwegingen gekoppeld aan de Europese kalender, zou ik u dank weten mocht het advies worden verstrekt binnen de termijn bepaald in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten. Er moeten immers drie uitvoeringsbesluiten genomen worden op basis van de voorliggende wettekst die de Europese richtlijn 2005/71 /CE van de Raad van 12 oktober 2005 betreffende een specifieke procedure voor de toelating van onderdanen van derde landen met het oog op wetenschappelijk onderzoek, moet in Belgisch recht omzetten. De uitvoeringsbesluiten dienen door de Koning bekrachtigd te worden en vervolgens gepubliceerd te worden in het Belgische Staatsblad. Dit moet nog tijdens de huidige legislatuur gebeuren indien de uiterste datum van omzetting van de Europese richtlijn 2005/71 /CE, dit is, 12 oktober 2007, wil gehaald worden. België wenst de richtlijn tijdig om te zetten om de concurrentie van de EU-lidstaten te doorstaan en haar kenniseconomie op'te drijven."

*

* *

Omtrent de motivering van de spoedeisendheid heeft de afdeling wetgeving van de Raad van State in haar advies 41.594/1/2/3/4, dat op 6, 7 en 8 november 2006 is verstrekt, in verband met de artikelen 494 tot 499 van het voorontwerp van wet "houdende diverse bepalingen (I)" het volgende opgemerkt :

"Krachtens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State is een verzoek om advies binnen een termijn van vijf dagen alleen ontvankelijk «in spoedeisende gevallen die (...) met bijzondere redenen worden omkleed».

Die spoedeisendheid wordt echter ontkracht door de omstandigheid dat de artikelen 494 tot 499 van het voorontwerp van wet strekken tot omzetting van richtlijn 2005/71/EG van de Raad van 12 oktober 2005 betreffende een specifieke procedure voor de toelating van onderdanen van derde landen met het oog op wetenschappelijk onderzoek, terwijl de termijn voor de omzetting, bepaald in artikel 17, lid 1, daarvan, verstrijkt op 12 oktober 2007.

.../...

Bovendien wordt met de overwegingen gemaakt in de adviesaanvraag met betrekking tot het gebrek aan onderzoekers (punt 1), de concurrentie van andere ondernemingen gevestigd in andere lidstaten van de Europese Unie (punt 2), de kenniseconomie in België (punt 3), de werkgelegenheid (punt 4), de noodzaak van een rechtsgrond (punt 5) en de administratieve vereenvoudiging (punt 6), alleen gewezen op de wenselijkheid om het ontwerp goed te keuren, maar niet aangegeven in welk opzicht dit zo dringend goedgekeurd moet worden dat het noodzakelijk is te eisen dat de Raad van State binnen vijf werkdagen advies uitbrengt, en niet binnen dertig dagen.

De adviesaanvraag is dan ook onontvankelijk."

De bepalingen van het ontwerp van amendement zijn bijna identiek aan die van de artikelen 494 tot 499 van het voorontwerp van wet "houdende diverse bepalingen (I)". Het verzoek om spoedbehandeling daarentegen wordt uitsluitend gemotiveerd door de noodzaak van een rechtsgrond voor drie uitvoeringsbesluiten die vóór 12 oktober 2007 moeten worden aangenomen en bekendgemaakt. Die uiterste termijn volstaat niet om te staven dat het advies van de afdeling wetgeving verstrekt moet worden binnen een termijn van vijf dagen.

De adviesaanvraag is derhalve onontvankelijk.

.....

De kamer was samengesteld uit

de Heren	R. ANDERSEN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	P. VANDERNOOT,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. WIMMER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER,

C. GIGOT

R. ANDERSEN