

RF

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 41.738/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 23 novembre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un amendement du Gouvernement à l'avant-projet de loi "portant des dispositions diverses urgentes (I) (modification de la loi du 15 septembre 2006 réformant le Conseil d'État et créant un Conseil du Contentieux des Étrangers)", a donné le 29 novembre 2006 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996 et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, la motivation, telle qu'elle figure dans la lettre de demande d'avis, est la suivante :

"De dringende noodzakelijkheid is verantwoord aangezien de mogelijkheid tot verwarring moet worden vermeden en derhalve zo spoedig mogelijk duidelijk moet worden bepaald dat het recht dat wordt geïnd een gewoon recht betreft dat zal worden geïnd via een retributie."

Cette motivation n'est pas de nature à justifier que la demande d'avis soit examinée dans un délai de cinq jours ouvrables. En effet, présentement, il n'y a pas de confusion possible entre le Code des droits de timbre et les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, telles qu'elles ont été récemment modifiées par la loi du 15 septembre 2006 réformant le Conseil d'État et créant un Conseil du Contentieux des étrangers. En effet, dans l'un et l'autre cas, il est toujours question de droits de timbre et en toute hypothèse, il y va de deux législations autonomes.

En outre, l'abrogation du Code des droits de timbre prévue par un avant-projet de loi "instaurant le Code des droits et taxes divers suite à l'abrogation du Code des droits de timbre et la modification du Code des taxes assimilées au timbre et les articles de loi qui en renvoient au Code civil, le Code judiciaire, le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, la loi portant création d'une Banque-carrefour des entreprises et la loi relative à certains actes de l'état civil dressés en dehors du Royaume", avant-projet qui a fait l'objet de l'avis 41.194/2 de la section de législation du Conseil d'État donné le 25 septembre 2006, ne crée pas davantage de risque de confusion, le législateur étant toujours libre d'adopter, pour ce qui concerne les lois coordonnées sur le Conseil d'État, un régime fiscal distinct.

Au surplus, la section de législation relève que l'avant-projet abrogeant le Code des droits de timbre n'a pas encore été déposé au Parlement et n'entrerait en vigueur, selon son article 35, qu'à la date déterminée par l'arrêté royal.

Il s'ensuit que la demande d'avis est irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	R. ANDERSEN,	premier président du Conseil d'État,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	P. VANDERNOOT,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. X. DELGRANGE, premier auditeur.

LE GREFFIER,

LE PREMIER PRÉSIDENT,

C. GIGOT

R. ANDERSEN

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.738/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 23 november 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een amendement van de Regering bij het voorontwerp van wet "houdende diverse bepalingen (I) (wijziging van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen)", heeft op 29 november 2006 het volgende advies gegeven :

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt :

"De dringende noodzakelijkheid is verantwoord aangezien de mogelijkheid tot verwarring moet worden vermeden en derhalve zo spoedig mogelijk duidelijk moet worden bepaald dat het recht dat wordt geïnd een gewoon recht betreft dat zal worden geïnd via een retributie."

Deze motivering kan niet rechtvaardigen dat de adviesaanvraag wordt onderzocht binnen een termijn van vijf werkdagen. Immers, er is thans geen verwarring mogelijk tussen het Wetboek der Zegelrechten en de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, zoals zij onlangs zijn gewijzigd bij de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. In beide gevallen is er immers nog steeds sprake van zegelrechten en in ieder geval gaat het om twee autonome wetgevingen.

Bovendien doet de opheffing van het Wetboek der Zegelrechten, waarin wordt voorzien bij een voorontwerp van wet "tot invoering van het Wetboek diverse rechten en taksen ingevolge de opheffing van het Wetboek der zegelrechten en de wijziging van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taksen, en de wetsartikels die daarnaar verwijzen in het Burgerlijk wetboek, het Gerechtelijk wetboek, het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, de wet tot oprichting van een Kruispuntbank voor ondernemingen en de wet betreffende sommige buiten het Rijk opgemaakte akten van burgerlijke stand", over welk voorontwerp de afdeling wetgeving van de Raad van State op 25 september 2006 advies 41.194/2 heeft uitgebracht, evenmin verwarring ontstaan, daar de wetgever steeds vrij is om, wat de gecoördineerde wetten op de Raad van State betreft, een afzonderlijke fiscaal stelsel in te voeren.

Voorts wijst de afdeling wetgeving erop dat het voorontwerp, waarbij het Wetboek der Zegelrechten wordt opgeheven, nog niet is ingediend bij het parlement en volgens artikel 35 ervan eerst in werking zou treden op de in het koninklijk besluit vastgestelde datum.

Daaruit volgt dat de adviesaanvraag niet-ontvankelijk is.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	R. ANDERSEN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	P. VANDERNOOT,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. X. DELGRANGE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER,

C. GIGOT

R. ANDERSEN