

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.685/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 17 november 2006 door de Minister van Energie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 maart 1981 waarbij het Algemeen Reglement op de Elektrische Installaties voor de huishoudelijke installaties en sommige lijnen van transport en verdeling van elektrische energie bindend wordt verklaard, tot wijziging van de artikelen 276 en 279 van het Algemeen Reglement op de Elektrische Installaties en tot invoeging van een artikel 276*bis* in het Algemeen Reglement op de Elektrische Installaties", heeft op 13 december 2006 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een opmerking over een ander punt. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*

* *

RECHTSGROND

2. Voor het ontwerp wordt rechtsgrond gezocht in artikel 21, 1°, van de wet van 10 maart 1925 op de elektriciteitsvoorziening, luidens hetwelk koninklijke besluiten de algemene verordeningen inzake het aanleggen en het in bedrijf nemen van elektrische lijnen en inzake veiligheidsmaatregelen bepalen.

Er kan worden aangenomen dat het opleggen van een controlebezoek bij de verkoop van een onroerend goed waarbij de veiligheid van de elektrische installaties wordt nagegaan, in die rechtsgrond valt in te passen. Evenwel vermag bij het opzetten van een regeling terzake niet te worden ingegrepen in de contractuele verhoudingen tussen de verkoper en de koper. Te dien aanzien dient het ontwerp te worden herbekeken.

2.1. Zo wordt bijvoorbeeld bepaald dat wanneer de koper een controlebezoek vordert, de kosten ten laste van de verkoper worden gelegd, waarbij wordt vooropgesteld dat het gaat om een kost van levering in de zin van artikel 1608 van het Burgerlijk Wetboek en dat deze kost niet ten laste van de koper kan worden gelegd.

Volgens dit artikel 1608 komen de kosten van levering ten laste van de verkoper en die van afhaling ten laste van de koper, "indien het tegendeel niet bedongen is". Dit laatste betekent dat het gaat om aanvullend recht, zodat de partijen ervan mogen afwijken. Doordat het ontwerp evenwel op dwingende wijze bepaalt dat het gaat om een

.../...

kost van levering, in de zin van het genoemde artikel, die niet ten laste kan worden gelegd van de koper, grijpt het rechtstreeks in in de contractuele verhouding tussen koper en verkoper. Bovendien staat het de Koning niet om een interpretatie te geven aan een in het Burgerlijk Wetboek voorkomende notie. Voor het uitvaardigen van dergelijke bepalingen vindt de Koning geen rechtsgrond in artikel 21, 1°, van de wet van 10 maart 1925, maar dient de wetgever op te treden.

2.2. Voorts kan worden betwijfeld of de ingeroepen rechtsgrond toelaat de in het ontwerp vervatte regelingen betreffende de verkoopsvoorwaarden of de inhoud van de authentieke verkoopsakte in te voeren.

VORMVEREISTEN

3. In het vijfde lid van de aanhef wordt verwezen naar het advies van het Vast Elektrotechnisch Comité van 27 juni 1997 (zie artikel 22, vijfde lid, van de wet van 10 maart 1925).

Het doel en het nut van de wettelijke verplichting voor de verordenende overheid om adviezen in te winnen, bestaat er in essentie in die overheid te informeren over de feitelijke en juridische gegevens die volgens het adviesorgaan in aanmerking moeten worden genomen op het ogenblik waarop de overheid haar beslissing moet nemen. De tijd die verstrijkt tussen de raadpleging en de beslissing moet dan ook in beginsel kort zijn. Indien zulks niet het geval is, kan een advies alleen dan in aanmerking worden genomen als uitgangspunt voor een veel later genomen beslissing als is aangetoond dat de feitelijke en de juridische omstandigheden waarvan het adviesorgaan is uitgegaan, niet zodanig zijn gewijzigd dat de raadpleging als niet meer terzake dienend moet worden aangemerkt.

Het staat aan de stellers van het ontwerp om na te gaan of aan die voorwaarde is voldaan.

ALGEMENE OPMERKING

4. Luidens zijn opschrift beoogt het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit de wijziging van het koninklijk besluit van 10 maart 1981 waarbij het Algemeen Reglement op de Elektrische Installaties (hierna AREI) voor de huishoudelijke installaties en sommige lijnen van transport en verdeling van elektrische energie bindend wordt verklaard, en de wijziging van de artikelen 276 en 279 van het AREI, alsook de invoeging van een artikel 276*bis* in het AREI.

Bij nader toezien blijkt echter dat het gaat om de wijziging van het koninklijk besluit van 1 april 2006 tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 maart 1981 waarbij het Algemeen Reglement op de Elektrische Installaties voor de huishoudelijke installaties en sommige lijnen van transport en verdeling van elektrische energie bindend wordt verklaard en tot wijziging van artikel 276 van het AREI (inwerkingtreding op 1 januari 2007). Daarbij worden de twee enige artikelen van het koninklijk besluit van 1 april 2006 vervangen (artikel 1 van het ontwerp), waardoor artikel 276 van het AREI in zijn vroegere lezing hersteld wordt en een artikel 276*bis* ingevoegd. Daarnaast wordt artikel 279 van het AREI gewijzigd (artikel 2) en worden het toepassingsgebied en de inwerkingtreding van het ontworpen besluit geregeld (artikelen 3 en 4).

Het verdient dan ook aanbeveling om het koninklijk besluit van 1 april 2006 op te heffen en het voorliggende ontwerp als een wijzigend besluit van het koninklijk besluit van 10 maart 1981 en van het AREI te redigeren.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste
auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 41.685/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de l'Énergie, le 17 novembre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 10 mars 1981 rendant obligatoire le Règlement Général sur les Installations Électriques pour les installations domestiques et certaines lignes de transport et de distribution d'énergie électrique, modifiant les articles 276 et 279 du Règlement Général sur les Installations Électriques et insérant un article 276*bis* dans le Règlement Général sur les Installations Électriques", a donné le 13 décembre 2006 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également une observation sur un autre point. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*
* *

FONDEMENT JURIDIQUE

2. Le fondement juridique du projet est recherché dans l'article 21, 1°, de la loi du 10 mars 1925 sur les distributions d'énergie électrique, selon lequel des arrêtés royaux déterminent les règlements généraux relatifs à l'établissement et à l'exploitation des lignes électriques, ainsi qu'aux mesures de sécurité.

Il peut être admis que l'imposition d'une visite de contrôle effectuée lors de la vente d'un immeuble aux fins de vérifier la sécurité des installations électriques est vérifiée, peut s'appuyer sur ce fondement juridique. Il ne peut toutefois, en réglant la matière, être interféré dans les relations contractuelles entre le vendeur et l'acheteur. Il faudra réexaminer le projet à cet égard.

2.1. Il est ainsi prévu, par exemple, que lorsque l'acheteur exige une visite de contrôle, les frais en sont mis à la charge du vendeur, et qu'il s'agit de frais de délivrance au sens de l'article 1608 du Code civil et que ces frais ne peuvent pas être mis à la charge de l'acheteur.

Selon cet article 1608, les frais de la délivrance sont à la charge du vendeur et ceux de l'enlèvement à la charge de l'acheteur, "s'il n'y a eu stipulation contraire". Cette dernière précision signifie qu'il s'agit d'un droit supplétif, de sorte que les parties peuvent y déroger. Or, comme le projet dispose toutefois de manière contraignante qu'il s'agit de

.../...

frais de délivrance au sens de l'article précité, qui ne peuvent pas être mis à la charge de l'acheteur, il influe directement sur la relation contractuelle entre l'acheteur et le vendeur. En outre, il n'appartient pas au Roi d'interpréter une notion du Code civil. Pour élaborer de telles dispositions, le Roi ne trouve pas de fondement juridique dans l'article 21, 1°, de la loi du 10 mars 1925, mais c'est au législateur d'intervenir.

2.2. En outre, il est permis de douter que le fondement juridique invoqué autorise l'instauration des règles énoncées dans le projet concernant les conditions de vente ou le contenu de l'acte de vente authentique.

FORMALITÉS

3. Le cinquième alinéa du préambule fait référence à l'avis du Comité permanent de l'Électricité du 27 juin 1997 (voir l'article 22, alinéa 5, de la loi du 10 mars 1925).

L'obligation légale, faite à l'autorité réglementaire, de recueillir des avis vise essentiellement à informer cette autorité quant aux éléments de fait et de droit qui, selon l'organe consultatif, doivent être pris en considération au moment où l'autorité doit prendre sa décision. Le délai qui s'écoule entre la consultation et la décision doit donc, en principe, être bref. Dans le cas contraire, un avis ne pourrait être retenu comme point de départ d'une décision devant intervenir beaucoup plus tard que s'il était démontré que les circonstances de fait et de droit sur lesquelles l'organe consultatif s'est fondé, n'ont pas évolué à un point tel que la consultation devrait être considérée comme n'étant plus pertinente en l'espèce.

Il appartient aux auteurs du projet de vérifier si cette condition est remplie.

OBSERVATION GÉNÉRALE

4. Selon son intitulé, le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise à modifier l'arrêté royal du 10 mars 1981 rendant obligatoire le Règlement Général sur les Installations Électriques (ci-après: RGIE) pour les installations domestiques et certaines lignes de transport et de distribution d'énergie électrique, et à modifier les articles 276 et 279 du RGIE, ainsi qu'à insérer un article 276*bis* dans le RGIE.

À l'analyse, il s'avère toutefois qu'il s'agit de la modification de l'arrêté royal du 1^{er} avril 2006 modifiant l'arrêté royal du 10 mars 1981 rendant obligatoire le Règlement Général sur les Installations électriques pour les installations domestiques et certaines lignes de transport et de distribution d'énergie électrique et modifiant l'article 276 du Règlement général sur les Installations électriques (entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2007). Ce sont ainsi les deux seuls articles de l'arrêté royal du 1^{er} avril 2006 qui sont remplacés (article 1^{er} du projet), l'article 276 du RGIE étant de ce fait rétabli dans son ancienne version et un article 276*bis* étant inséré. En outre, le texte modifie l'article 279 du RGIE (article 2) et règle le champ d'application et l'entrée en vigueur de l'arrêté en projet (articles 3 et 4).

Il est dès lors recommandé d'abroger l'arrêté royal du 1^{er} avril 2006 et de formuler le projet à l'examen comme un arrêté modifiant l'arrêté royal du 10 mars 1981 et le RGIE.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT