

RF

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 41.682/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 16 novembre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 30 janvier 2001 portant exécution du Code des sociétés", a donné le 13 décembre 2006 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Fondement juridique

Le projet tend à compléter l'article 18 de l'arrêté royal du 30 janvier 2001 portant exécution du Code des sociétés afin qu'il prévoie désormais également que le Ministre de la Justice "fixe le tarif [...] de la consultation des pièces mentionné[e]s dans le Livre I, mises à disposition électroniquement".

Les pièces ainsi mentionnées dans ce livre premier sont celles visées à l'article 1^{er} dudit arrêté, qui dispose comme suit :

"Sans préjudice des dispositions de l'article 173, tous les actes, extraits d'actes, procès-verbaux et documents dont la publicité est ordonnée par le Code des sociétés, par la loi du 12 juillet 1989 portant diverses mesures d'application du Règlement (CEE) n° 2137/85 du Conseil du 25 juillet 1985 relatif à l'institution d'un groupement européen d'intérêt économique et par le Règlement (CE) n° 2157/2001 du Conseil du 8 octobre 2001 relatif au statut de la Société européenne (SE) sont déposés aux greffes des tribunaux de commerce et versés dans les dossiers énoncés à l'article 2 ou déposés électroniquement sous la forme et selon les modalités fixées par le Ministre de la Justice."

Le préambule du projet vise, à titre de fondements légaux, l'article 67 du Code des sociétés et l'article 4 de la loi du 12 juillet 1989 portant diverses mesures d'application du Règlement (CEE) n° 2137/85 du Conseil du 25 juillet 1985 relatif à l'institution d'un groupement européen d'intérêt économique.

.../...

Le premier est ainsi rédigé :

"Art. 67 § 1^{er}. Les expéditions des actes authentiques, les doubles ou les originaux des actes sous seing privé et les extraits, sous forme électronique ou non, dont les articles suivants prescrivent le dépôt ou la publication sont déposés au greffe du tribunal de commerce dans le ressort territorial duquel la société a son siège social.

Les dépôts ultérieurs devront se faire au même greffe.

§ 2. Les pièces déposées sont conservées dans le dossier qui est tenu à ce greffe pour chaque société et les sociétés en question sont inscrites au registre des personnes morales, répertoire de la Banque-Carrefour des Entreprises.

§ 3. Il est donné récépissé du dépôt des documents.

Le Roi détermine les modalités d'inscription des sociétés et d'autres données pertinentes à la Banque-Carrefour des Entreprises et de constitution et de consultation du dossier."

Le second l'est de la sorte :

"Art. 4. Au moment du dépôt des actes visés par l'article 6, § 1^{er}, chaque groupement est tenu de demander son immatriculation au registre ouvert au greffe du tribunal de commerce dans le ressort territorial duquel il a son siège.

L'établissement d'un groupement dont le siège est situé dans un autre État est immatriculé au greffe du tribunal de commerce dans le ressort territorial duquel cet établissement est situé.

Le Roi détermine la forme et les conditions de l'immatriculation et de sa publication.

Il en va de même pour la radiation de l'immatriculation."

Aucune de ces dispositions légales n'autorise le Roi à rendre payante la consultation des pièces visées en prévoyant la perception d'une rétribution au sens de l'article 173 de la Constitution, c'est-à-dire d'une redevance constituant la rémunération du service fourni par l'autorité au redevable considéré individuellement, dont le montant est en conséquence proportionné au coût de ce service.

.../...

L'attribution du pouvoir de déterminer les modalités de consultation de ces pièces n'emporte pas celui de la soumettre à rétribution, cette faculté devant, suivant les termes de l'article 173 précité ¹, être "formellement" attribuée au Roi par la loi ².

Au contraire, l'article 6, § 2, alinéa 3, de la loi du 12 juillet 1989, précitée, prévoit que toute personne peut, concernant un groupement déterminé, prendre connaissance gratuitement des documents déposés.

(1) Les termes exacts sont : "Hors [...] les cas formellement exceptés par la loi".

(2) A fortiori les dispositions visées dans le préambule du projet n'habilitent-elles pas le Roi à déléguer à un ministre le soin d'établir "le tarif" de rétributions qu'elles ne permettent pas d'exiger.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J.-L. PAQUET, premier auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.682/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 16 november 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 januari 2001 tot uitvoering van het wetboek van vennootschappen", heeft op 13 december 2006 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Rechtsgrond

Het ontwerp strekt ertoe artikel 18 aan te vullen van het koninklijk besluit van 30 januari 2001 tot uitvoering van het Wetboek van vennootschappen opdat daarin voortaan eveneens wordt bepaald dat de Minister van Justitie het tarief vaststelt "van de raadpleging van de in Boek I vermelde, elektronisch ter beschikking gestelde stukken".

De stukken die worden vermeld in dat eerste boek zijn de stukken bedoeld in artikel 1 van het genoemde besluit, dat als volgt luidt :

"Onverminderd de bepalingen van artikel 173, worden alle akten, uittreksels van akten, processen-verbaal en stukken waarvan de openbaarmaking wordt opgelegd door het Wetboek van vennootschappen, door de wet van 12 juli 1989 houdende verscheidene maatregelen tot toepassing van Verordening (EEG) nr. 2137/85 van de Raad van 25 juli 1985 tot instelling van Europese economische samenwerkingsverbanden en door de Verordening (EG) nr. 2157/2001 van de raad van 8 oktober 2001 betreffende het statuut van de Europese Vennootschap (SE) neergelegd bij de griffies van de rechtbanken van koophandel en opgenomen de (in) artikel 2 opgesomde dossiers of elektronisch neergelegd in de vorm en volgens de modaliteiten vastgesteld door de Minister van Justitie."

Bij wijze van rechtsgrond wordt in de aanhef van het ontwerp verwezen naar artikel 67 van het Wetboek van Vennootschappen en naar artikel 4 van de wet van 12 juli 1989 houdende verscheidene maatregelen tot toepassing van de Verordening (EEG) nr. 2137/85 van de Raad van 25 juli 1985 tot instelling van Europese economische samenwerkingsverbanden.

Het eerste luidt als volgt :

"Art. 67, § 1. De expedities van de authentieke akten, de dubbels of originelen van de onderhandse akten en de uittreksels, al dan niet in elektronische vorm, waarvan de volgende artikelen de neerlegging of bekendmaking voorschrijven, moeten neergelegd worden ter griffie van de rechtbank van koophandel van het rechtsgebied waarbinnen de vennootschap haar zetel heeft.

Latere neerleggingen moeten op dezelfde griffie geschieden.

§ 2. De neergelegde stukken worden bewaard in het dossier dat voor iedere vennootschap op deze griffie wordt bijgehouden en de betreffende vennootschappen worden ingeschreven in het rechtspersonenregister, onderdeel van de Kruispuntbank van Ondernemingen.

§ 3. Van de neerlegging wordt een ontvangstbewijs afgegeven.

De Koning stelt nadere regels op met betrekking tot de inschrijving van de vennootschappen en andere relevante gegevens in de Kruispuntbank van Ondernemingen, en het aanleggen en raadplegen van deze dossiers."

Het tweede luidt als volgt :

"Art. 4. Bij het neerleggen van de in artikel 6, §§ 1, bedoelde akten, moet ieder samenwerkingsverband om inschrijving verzoeken in het register dat wordt aangelegd op de griffie van de rechtbank van koophandel in wier rechtsgebied de zetel van het samenwerkingsverband gevestigd is.

De vestiging van een samenwerkingsverband waarvan de zetel gevestigd is in een andere Staat wordt ingeschreven op de griffie van de rechtbank van koophandel in wier rechtsgebied die vestiging gelegen is.

De Koning stelt de vorm en de vereisten van de inschrijving en haar bekendmaking vast.

Hetzelfde geldt voor de doorhaling van de inschrijving."

Geen van deze wetsbepalingen machtigt de Koning om de inzage van de bedoelde stukken tegen betaling te laten geschieden door te voorzien in het innen van een retributie in de zin van artikel 173 van de Grondwet, dit wil zeggen een retributie die de vergoeding is van een dienst die de overheid presteert ten voordele van de heffingsplichtige individueel beschouwd, en waarvan het bedrag bijgevolg in verhouding moet staan tot de kostprijs van die dienst.

.../...

Het opdragen van de bevoegdheid om de regels te bepalen voor de inzage van deze stukken, brengt niet de bevoegdheid mee om op deze inzage een retributie te heffen, daar deze mogelijkheid luidens het voormelde artikel 173 ¹ "uitdrukkelijk" bij wet aan de Koning moet worden opgedragen ².

Integendeel, artikel 6, § 2, derde lid, van de voormelde wet van 12 juli 1989, bepaalt dat "een ieder (...), met betrekking tot een bepaald samenwerkingsverband, kosteloos inzage (kan) nemen van de neergelegde stukken".

⁽¹⁾ De juiste woorden zijn "Behalve [...] de gevallen uitdrukkelijk uitgezonderd door de wet".

⁽²⁾ De bepalingen waarnaar in de aanhef van het ontwerp wordt verwezen machtigen de Koning a fortiori niet om het vaststellen van "het tarief" van de retributies, welke op grond van deze bepalingen niet mogen worden geheven, te delegeren aan een minister.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J.-L. PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS