

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.676/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 14 november 2006 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de criteria voor erkenning waarbij de beoefenaars van de verpleegkunde gemachtigd worden zich te beroepen op de bijzondere beroepsbekwaamheid van verpleegkundige met een bijzondere deskundigheid in de geriatrie", heeft op 6 december 2006 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe de erkenningscriteria vast te stellen voor de bijzondere beroepsbekwaamheid van verpleegkundige met een bijzondere deskundigheid in de geriatrie.

3. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 35*sexies* van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen. Krachtens die bepaling wordt de minister, bevoegd voor de volksgezondheid, gemachtigd om de erkenningscriteria te bepalen voor de bijzondere beroepsbekwaamheden die door de Koning overeenkomstig artikel 35*ter* van hetzelfde besluit werden vastgesteld voor de onderscheiden gezondheidsberoepen, wat voor de verpleegkundigen gespecialiseerd in de geriatrie is gebeurd bij artikel 2, 2, van het koninklijk besluit van 27 september 2006 houdende de lijst van bijzondere beroepstitels en bijzondere beroepsbekwaamheden voor de beoefenaars van de verpleegkunde.

.../...

VORMVEREISTEN

4. Het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, heeft volgens de inspecteur van financiën mogelijks budgettaire gevolgen, zodat het, conform artikel 5, 2°, van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole, diende te worden voorgelegd aan de voorafgaande akkoordbevinding van de minister tot wiens bevoegdheid de begroting behoort. Aan dit vormvereiste werd niet voldaan, wat dient te worden verholpen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. In het eerste lid van de aanhef dient de verwijzing naar artikel 37 van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 te worden geschrapt nu dat artikel geen rechtsgrond biedt voor het ontworpen besluit.

6. In het tweede lid van de aanhef dient te worden verwezen naar artikel 2, 2, in plaats van de artikelen 1 en 2 van het erin vermelde koninklijk besluit van 27 september 2006.

7. Aan de aanhef dient een lid te worden toegevoegd (dat het vijfde lid wordt) waarin wordt gewag gemaakt van de (nog in te winnen) akkoordbevinding van de Minister van Begroting.

8. Aangezien om advies is gevraagd met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, redigere men het laatste lid van de aanhef als volgt:

.../...

"Gelet op advies 41.676/3 van de Raad van State, gegeven op 6 december 2006, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;".

Artikel 4

9. In artikel 4, § 1, a) (lees: 1°) ¹, schrijve men, in de Nederlandse tekst, "bedoeld in" in plaats van "waarvan sprake" en, in de Franse tekst, "visé à" in plaats van "dont question à".

10. Artikel 4, § 2, bevat geen erkenningscriterium, maar betreft een aspect van de erkenningsprocedure die overeenkomstig artikel 35sexies van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 door de Koning moet worden geregeld. Indien de stellers van het ontwerp wensen te voorzien in een schorsing van de erkenning wegens de niet-naleving van de voorwaarden bedoeld in artikel 4, § 1, moeten zij het koninklijk besluit van 20 mei 1994 tot vaststelling van de erkenningsprocedure waarbij beoefenaars van de verpleegkunde ertoe gemachtigd worden een bijzondere beroepstitel te dragen of zich op een bijzondere beroepsbekwaming te beroepen, in die zin aanvullen.

Artikelen 6 en 7

11. Het is weinig gebruikelijk artikelen van een opschrift te voorzien, zoals met de artikelen 6 en 7 het geval is. Indien er toch voor die werkwijze wordt geopteerd, dienen alle artikelen van een opschrift te worden voorzien ². Beter is evenwel een indeling van het ontworpen besluit in hoofdstukken, zoals het geval is met het ontwerp van ministerieel besluit tot vaststelling van de criteria voor erkenning van beoefenaars van de

(1) Opsommingen worden aangegeven door de vermeldingen "1°", "2°", "3°", enzovoort, en, wanneer een verdere opsomming binnen een opsomming voorkomt, door de vermeldingen "a)", "b)", "c)", enzovoort. Het ontwerp dient gelet hierop op verschillende plaatsen te worden aangepast.

(2) In dat geval dient artikel 7 overigens te worden voorzien van het opschrift "Inwerkingtreding" in plaats van "Slotbepaling".

verpleegkunde als houders van de bijzondere beroepstitel van verpleegkundige gespecialiseerd in de intensieve zorg en spoedgevallenzorg, waarover de Raad van State, afdeling wetgeving, heden advies 41.660/3 verleent.

12. Artikel 7 wordt beter als volgt geredigeerd:

"Dit besluit treedt in werking op de eerste dag van de vierde (of derde) maand na die waarin het is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 41.676/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 14 novembre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel "fixant les critères d'agrément autorisant les praticiens de l'art infirmier à se prévaloir de la qualification professionnelle particulière d'infirmier ayant une expertise particulière en gériatrie", a donné le 6 décembre 2006 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*
* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis entend fixer les critères d'agrément de la qualification professionnelle particulière d'infirmier ayant une expertise particulière en gériatrie.

3. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 35^{sexies} de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé. En vertu de cette disposition, le ministre ayant la santé publique dans ses attributions est habilité à fixer les critères d'agrément des titres professionnels particuliers et des qualifications professionnelles particulières dont le Roi a établi la liste conformément à l'article 35^{ter} du même arrêté pour les différentes professions des soins de santé, lesquels ont été fixés pour les infirmiers ayant une expertise particulière en gériatrie par l'article 2, 2, de l'arrêté royal du 27 septembre 2006 établissant la liste des titres professionnels particuliers et des qualifications professionnelles particulières pour les praticiens de l'art infirmier.

.../...

FORMALITÉS

4. Selon l'inspecteur des finances, l'arrêté dont le projet est à l'examen peut avoir un impact budgétaire, si bien qu'il devait être soumis à l'accord préalable du ministre qui a le budget dans ses attributions, conformément à l'article 5, 2°, de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire. Cette formalité n'ayant pas été accomplie, il s'impose de combler cette lacune.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Au premier alinéa du préambule, on supprimera la référence à l'article 37 de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967, dès lors qu'il ne procure pas de fondement juridique à l'arrêté en projet.

6. Au deuxième alinéa du préambule, il y a lieu de faire référence à l'article 2, 2, de l'arrêté royal du 27 septembre 2006 qui y est mentionné et non pas à ses articles 1^{er} et 2.

7. On complétera le préambule par un alinéa (qui deviendra le cinquième alinéa) mentionnant l'accord du Ministre du Budget (encore à recueillir).

8. L'avis étant demandé en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, le dernier alinéa du préambule doit être rédigé comme suit:

"Vu l'avis 41.676/3 du Conseil d'État, donné le 6 décembre 2006 en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État;"

.../...

Article 4

9. Dans le texte français de l'article 4, § 1^{er}, a) (lire : 1°) ¹, on écrira "visé à" au lieu de "dont question à", et dans le texte néerlandais de celui-ci "bedoeld in" au lieu de "waarvan sprake".

10. L'article 4, § 2, ne contient pas de critère d'agrément, mais concerne un aspect de la procédure d'agrément qui, conformément à l'article 35sexies de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967, doit être fixée par le Roi. Si les auteurs du projet souhaitent prévoir une suspension de l'agrément en cas de non-respect des conditions visées à l'article 4, § 1^{er}, il leur faudra compléter en ce sens l'arrêté royal du 20 mai 1994 fixant la procédure d'agrément autorisant des praticiens de l'art infirmier à porter un titre professionnel particulier ou à se prévaloir d'une qualification professionnelle particulière.

Articles 6 et 7

11. Il n'est pas usuel de donner un intitulé à des articles, comme c'est le cas aux articles 6 et 7. Si on choisit néanmoins de procéder ainsi, tous les articles doivent recevoir un intitulé ². Mieux vaudrait toutefois diviser l'arrêté en projet en chapitres, comme dans l'arrêté ministériel fixant les critères d'agrément des praticiens de l'art infirmier comme porteur du titre professionnel particulier d'infirmier spécialisé en soins intensifs et d'urgence, sur lequel le Conseil d'État, section de législation, rend ce jour l'avis 41.660/3.

(1) Les énumérations sont indiquées par "1°", "2°", "3°", etc., et ensuite par "a)", et "b)", "c)", etc., en cas de subdivision plus détaillée. En conséquence, le projet doit être adapté en plusieurs endroits.

(2) Il faudra alors en outre remplacer l'intitulé de l'article 7 par "Entrée en vigueur" au lieu de "Disposition finale".

12. L'article 7 serait mieux rédigé comme suit:

"Le présent arrêté entre en vigueur le premier jour du quatrième (ou du troisième) mois qui suit celui au cours duquel il aura été publié au Moniteur belge".

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY,	assesseur de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

D. ALBRECHT