

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 41.644/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 41.644/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 10 november 2006 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van de bepalingen van het artikel 22, I en II, a), 1/, van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen", heeft op 8 maart 2007 het volgende advies gegeven:

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 10 novembre 2006, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant les dispositions de l'article 22, I et II, a), 1/, de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités", a donné le 8 mars 2007 l'avis suivant:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe de bijlage te wijzigen bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen. In artikel 22, I, van die nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen worden twee verstrekkingen geschrapt.
2. De ontworpen regeling vindt rechtsgrond in artikel 35, §§ 1 en 2, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

De ontworpen wijzigingen werden reeds doorgevoerd bij artikel 6, 1, en 2, a), van het koninklijk besluit van 8 december 2000 tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen. Artikel 6 werd echter vernietigd bij arrest ¹ van de Raad van State, afdeling administratie, omdat de selectieve maatregel was ingegeven door budgettaire doeleinden zonder dat een nadere verantwoording kon worden gegeven voor de keuze van de schrapping van die twee verstrekkingen.

In een nota voor het Verzekeringscomité (CGV 2006/205 van 28 juni 2006), die is opgenomen in het dossier dat aan de Raad van State, afdeling wetgeving, werd voorgelegd, wordt betoogd dat de redenen die de Raad van State ertoe brachten artikel 6 van het koninklijk besluit van 8 december 2000 te vernietigen, nu niet meer aanwezig zouden zijn.

⁽¹⁾ R.v.St., L'association professionnelle belge des médecins spécialistes en médecine physique et réadaptation en consorts, nr. 154.359, 31 januari 2006.

Deze bewering wordt evenwel niet verder onderbouwd. In het voorstel van de Technische geneeskundige raad wordt zelfs vermeld dat de herinvoering van die verstrekkingen, na het arrest van de Raad van State, leidt tot een nieuwe explosie van uitgaven en de verstrekkingen dringend opnieuw moeten worden geschrapt "sous peine de les voir réutilisées et contribuer à l'explosion des dépenses".

De keuze van de ontworpen maatregel moet evenwel nader kunnen worden verantwoord in het licht van deze budgettaire doelstelling. Het verdient daarom aanbeveling een nadere verantwoording voor deze keuze op te nemen in een bij het ontwerp te voegen verslag aan de Koning, dan wel weer te geven in een in de aanhef toe te voegen considerans.

Artikel 2

Tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding bepaald door artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen, dient in beginsel te worden afgezien van de onmiddellijke inwerkingtreding teneinde elkeen een redelijke termijn te geven om kennis te nemen van de nieuwe regels.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet soumis pour avis a pour objet de modifier l'annexe de l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités. Deux prestations sont supprimées de l'article 22, I, de cette nomenclature des prestations de santé.
2. Le texte en projet trouve un fondement juridique à l'article 35, §§ 1^{er} et 2, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994.

EXAMEN DU TEXTE

Article 1^{er}

Les modifications en projet ont déjà été réalisées par l'article 6, 1, et 2, a), de l'arrêté royal du 8 décembre 2000 modifiant l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités. L'article 6 a cependant été annulé par un arrêt du Conseil d'État ¹, section d'administration, pour le motif que la mesure sélective était dictée par des objectifs budgétaires sans qu'une autre justification puisse être donnée à la décision de supprimer ces deux prestations.

Selon une note au Comité de l'assurance (CGV 2006/205 du 28 juin 2006), qui figure dans le dossier soumis au Conseil d'État, section de législation, les motifs qui ont conduit le Conseil d'État à annuler l'article 6 de l'arrêté royal du 8 décembre 2000 ne seraient actuellement plus présents.

Cette allégation n'est toutefois pas autrement motivée. La proposition du Conseil technique médical mentionne même que la réintroduction de ces prestations après l'arrêt du Conseil d'État, a généré une nouvelle explosion des dépenses et qu'elles doivent

⁽¹⁾ C.E., L'association professionnelle belge des médecins spécialistes en médecine physique et réadaptation et consorts, n/ 154.359, 31 janvier 2006.

d'urgence être à nouveau supprimées "sous peine de les voir réutilisées et contribuer à l'explosion des dépenses".

Le choix de la mesure en projet doit cependant pouvoir être justifié d'une manière plus circonstanciée au regard de cet objectif budgétaire. Il est par conséquent recommandé de faire figurer la justification plus circonstanciée de ce choix dans un rapport au Roi à joindre au projet ou bien de la mentionner dans un considérant à ajouter au préambule.

Article 2

À moins d'une raison particulière justifiant une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur, fixé par l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires, il faut renoncer à l'entrée en vigueur immédiate afin d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles règles.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BAERT,
VAN VAERENBERGH,

staatsraden,
conseillers d'État,

M. RIGAUX,
M. TISON,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

griffier,
greffier.

Het verslag werd uitgebracht door de
H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

Le rapport a été présenté par
M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Nederlandse
en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht
van de H. J. BAERT.

La concordance entre la version néerlandaise
et la version française a été vérifiée sous le
contrôle de M. J. BAERT.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME