

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.611/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 7 november 2006 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artikel 56*ter* van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft op 30 november 2006 het volgende advies gegeven:

Aanhef

Aan het einde van de Nederlandse tekst van het vierde lid van de aanhef van het ontwerp schrijve men, op een meer gebruikelijke wijze: "... van Onze Minister van Begroting van 24 oktober 2006;".

Artikel 2

In artikel 2 van het ontwerp wordt bepaald dat de betrokken berekening "maar (wordt) doorgevoerd bij een drempel van minstens 10 gekoppelde verblijven per ziekenhuis, per DRG en per klasse van klinische ernst".

Van dergelijke drempel wordt evenwel geen melding gemaakt in artikel 56*ter* van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, dat de ontworpen regeling tot rechtsgrond strekt ⁽¹⁾. Bij gebreke van een uitdrukkelijke wettelijke machtiging ter zake, kan de Koning niet bevoegd worden geacht de voornoemde drempel in te voeren.

Artikel 3

Men late artikel 3 van het ontwerp aanvangen als volgt: "De mededeling, bedoeld in artikel 2, wordt gedaan binnen een termijn van ...".

Artikel 4

Om taalkundige redenen moeten, in de Nederlandse tekst van artikel 4, tweede lid, van het ontwerp, de woorden "binnen de 90 dagen" worden vervangen door de woorden "binnen negentig dagen".

⁽¹⁾ Er wordt enkel in de berekeningswijze die wordt beschreven in artikel 56*ter*, § 5, tweede lid, van de gecoördineerde wet, ten aanzien van de effectief terug te storten bedragen met betrekking tot de opnames die na 31 december 2005 worden beëindigd, bepaald dat er slechts terugbetaling is mits de som van de positieve verschilbedragen groter is dan 1.000 euro.

De redactie van artikel 5 van het ontwerp dient in overeenkomstige zin te worden aangepast.

Artikel 9

Luidens artikel 9 van het ontwerp is de ontworpen regeling "voor de eerste maal van toepassing voor de berekening van de referentiebedragen voor het jaar 2003". Zulks volgt evenwel reeds uit artikel 56*ter* van de gecoördineerde wet, zodat, indien artikel 9 in het ontwerp wordt behouden, aan de voornoemde wetsbepaling zou moeten worden gerefereerd teneinde er geen twijfel over te laten bestaan dat in het ontworpen besluit een wettelijke bepaling wordt hernomen ⁽²⁾.

Naar het zeggen van de gemachtigde ambtenaar zou aan artikel 9 van het ontwerp evenwel de bedoeling ten grondslag liggen om de inwerkingtreding van de ontworpen regeling vast te stellen. Wat dat betreft, moet erop worden gewezen dat, wanneer er geen specifieke reden bestaat waarom zou moeten worden afgeweken van de gebruikelijke termijn van inwerkingtreding van besluiten - zijnde tien dagen na de datum van hun bekendmaking - er geen bepaling van inwerkingtreding in het ontworpen besluit moet worden opgenomen. De gemachtigde ambtenaar geeft niet aan dat er een specifieke reden zou bestaan om de ontworpen regeling op een andere datum in werking te laten treden dan op de tiende dag na de datum van de bekendmaking van het besluit. Artikel 9 kan derhalve uit het ontwerp worden weggelaten.

⁽²⁾ Daartoe zou het volstaan te schrijven: "Overeenkomstig artikel 56*ter* van de voornoemde gecoördineerde wet, is dit besluit voor de eerste maal ...".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 41.611/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 7 novembre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de l'article 56^{ter} de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994", a donné le 30 novembre 2006 l'avis suivant:

Préambule

La fin du texte néerlandais du quatrième alinéa du préambule sera rédigée d'une manière plus usuelle ainsi qu'il suit: "... van Onze Minister van Begroting van 24 oktober 2006;".

Article 2

L'article 2 du projet dispose que le calcul concerné "n'est opéré que pour un seuil d'au moins 10 séjours couplés par hôpital, par DRG et par classe de gravité clinique".

L'article 56^{ter} de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, qui procure un fondement juridique au texte en projet ⁽¹⁾, ne mentionne cependant pas un tel seuil. À défaut d'habilitation légale expresse en la matière, on ne peut considérer que le Roi dispose du pouvoir d'instaurer le seuil précité.

Article 3

On rédigera le début de l'article 3 du projet ainsi qu'il suit: "La communication visée à l'article 2, se fait dans un délai de ...".

Article 4

Par souci de correction de la langue, on remplacera, dans le texte néerlandais de l'article 4, alinéa 2, du projet, les mots "binnen de 90 dagen" par les mots "binnen 90 dagen".

⁽¹⁾ Le mode de calcul décrit à l'article 56^{ter}, § 5, alinéa 2, de la loi coordonnée se borne à préciser, qu'en ce qui concerne les montants effectifs à rembourser pour les admissions qui prennent fin après le 31 décembre 2005, il n'y a remboursement que si la somme des différences positives est supérieure à 1.000 euros.

La rédaction de l'article 5 du projet sera adaptée dans le même sens.

Article 9

L'article 9 du projet dispose que la réglementation en projet "est d'application pour la première fois dans le cadre du calcul des montants de référence de l'année 2003". Cela se déduit cependant déjà de l'article 56^{ter} de la loi coordonnée, de sorte que si on maintient l'article 9 dans le projet, il faudrait faire référence à la disposition légale précitée afin qu'il soit clair que l'arrêté en projet reproduit une disposition légale ⁽²⁾.

Selon les dires du fonctionnaire délégué, l'intention qui sous-tend l'article 9 du projet serait également de fixer l'entrée en vigueur de la réglementation en projet. À cet égard, il faut observer que s'il n'existe pas de raison spécifique de déroger au délai usuel d'entrée en vigueur des arrêtés, soit dix jours après la date de leur publication, il n'est pas besoin de faire figurer une disposition d'entrée en vigueur dans l'arrêté en projet. Le fonctionnaire délégué n'indique pas quel motif spécifique justifierait de faire entrer en vigueur le texte en projet à une autre date que le dixième jour suivant celle de la publication de l'arrêté. L'article 9 peut dès lors être omis du projet.

⁽²⁾ Il suffirait d'écrire à cette fin: "Conformément à l'article 56^{ter} de la loi coordonnée précitée, le présent arrêté s'applique pour la première fois ...".

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme R. THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME