KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.565/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 26 oktober 2006 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Leefmilieu, Energie en Waterbeleid verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "houdende goedkeuring van de beslissing van Sibelga van 22 maart 2004 waarbij de vennootschap Electrabel Customer Solutions aangeduid werd als standaardleverancier, voor gas en elektriciteit, voor de afnemers die in aanmerking zijn gekomen, en houdende goedkeuring van de beslissing van Sibelga van 20 februari 2006 waarbij de vennootschap Electrabel Customer Solutions aangeduid werd als standaardleverancier, voor gas en elektriciteit, voor de afnemers die in aanmerking komen op 1 januari 2007", heeft op 14 november 2006 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten van de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Artikel 13 van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de electriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voorziet, ter uitvoering van de in artikel 1 van de ordonnantie genoemde richtlijn, in de vaststelling van de data vanaf dewelke de afnemers van electriciteit, in functie van hun al dan niet professioneel karakter en hun verbruiksniveau, in aanmerking komen om hun leverancier van electriciteit vrij te kiezen.

Artikel 11 van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretibuties inzake gas en electriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de electriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, bevat een overeenkomstige bepaling betreffende de data vanaf dewelke afnemers in aanmerking komen.

In beide genoemde ordonnanties is een regeling opgenomen waarbij het aan de gemeenten, of aan de intercommunales waarin de gemeenten zich verenigd hebben, opgedragen wordt om, ten behoeve van de afnemers die geen andere leverancier gekozen hebben, een vennootschap aan te wijzen die belast wordt met de bevoorrading van deze afnemers. In beide ordonnanties wordt daaraan toegevoegd dat de genoemde aanwijzing

ter goedkeuring wordt voorgelegd aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, die de voorwaarden kan bepalen om de belangen van de gemeenten te vrijwaren en om de effectieve opening van de markt en de vrijheid van keuze van de in aanmerking gekomen afnemers te verzekeren. In de genoemde ordonnantie betreffende de electriciteitsmarkt is deze regeling vervat in artikel 20, § 2, en in de genoemde ordonnantie betreffende de gasmarkt in artikel 14, § 2.

Met toepassing van deze bepalingen heeft de betrokken intercommunale SIBELGA op 22 maart 2004 en 20 februari 2006 beslist om, ten behoeve de afnemers die geen andere leverancier gekozen hebben, de vennootschap Electrabel Customer Solutions aan te wijzen als leverancier voor elektriciteit en gas.

3. In het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit worden deze beslissingen goedgekeurd en worden ook de voorwaarden bepaald die belangen van de gemeenten, de effectieve opening van de markt en de keuzevrijheid van de afnemers moeten garanderen. Voor wat betreft de beslissing inzake de leverancier van elektriciteit vindt het besluit voldoende rechtsgrond in artikel 20, § 2, van de ordonnantie van 19 juli 2001, en voor wat betreft de leverancier van gas, in artikel 14, § 2, van de ordonnantie van 1 april 2004.

ALGEMENE OPMERKING

4. In de genoemde rechtsgrondverlenende bepalingen wordt het aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering opdragen om de haar voorgelegde aanwijzing van een zogenaamde standaardleverancier al dan niet goed te keuren, enerzijds, en om de voorwaarden te bepalen die de belangen van de gemeenten en de effectieve opening van de markt moeten garanderen, anderzijds.

Evenwel staan de regels van de wetgevingstechniek eraan in de weg dat de beide opdrachten aan de Regering met één enkel besluit worden uitgevoerd, zoals in het voor advies voorgelegde ontwerpbesluit het geval is. De goedkeuring van de beslissingen van de intercommunale SIBELGA tot aanwijzing van Electrabel Customer Solutions is

immers een individuele beslissing [1], terwijl de bepalingen die de genoemde voorwaarden vastleggen, normatief van aard zijn, en bepalingen van de ene en van de andere aard horen niet thuis in hetzelfde besluit. De bepalingen van artikel 1, a tot f, en van artikel 2 moeten derhalve in een afzonderlijk besluit opgenomen worden, en geformuleerd worden als voorwaarden waaraan de standaardleverancier zal moeten voldoen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. Overeenkomstig hetgeen sub 3 werd opgemerkt in verband met de rechtsgrond, mogen, in het eerste lid van de aanhef, de verwijzing naar de artikelen 2, 28°, en 13 van de ordonnantie van 19 juli 2001, en in het tweede lid, de verwijzing naar de artikelen 3, 13° en 11 van de ordonnantie van 1 april 2004 weggelaten worden.

6. Het derde tot het tiende en het veertiende tot het zestiende lid van de aanhef worden beter geschrapt nu de erin vermelde besluiten geen rechtsgrond bieden voor het ontworpen besluit en hun wijziging erbij niet wordt beoogd, en de consideransen niet noodzakelijk zijn voor een goed begrip van de ontworpen regeling.

Artikel 1

7. In artikel 1 wordt in de Nederlandse tekst de Franse term "fournisseur par défaut" zowel vertaald door "standaardleverancier" als door "leverancier bij ontstentenis". Er dient op dit vlak te worden gestreefd naar een uniform taalgebruik.

8. Terwille van de duidelijkheid en rechtszekerheid is het aangewezen om *in fine* van de tweede volzin van littera a van artikel 1 te schrijven: "(...) mits naleving van de wettelijke bepalingen betreffende de openbare dienstverplichtingen inzake de levering van elektriciteit en gas".

---

[1] Ten aanzien waarvan de Raad van State, afdeling wetgeving, overigens geen adviesbevoegdheid heeft.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-wnd. afdelingshoofd.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 41.565/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie et de la Politique de l'Eau, le 26 octobre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "portant approbation de la décision de Sibelga du 22 mars 2004 désignant la société Electrabel Customer Solutions comme fournisseur par défaut, en électricité et en gaz, des clients devenus éligibles, et portant approbation de la décision de Sibelga du 20 février 2006 désignant la société Electrabel Customer Solutions comme fournisseur par défaut, en électricité et en gaz, des clients devenant éligibles au 1er janvier 2007", a donné le 14 novembre 2006 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*
* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. L'article 13 de l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale fixe, en exécution de la directive mentionnée à l'article 1er de l'ordonnance, les dates à partir desquelles les clients d'électricité sont éligibles à choisir librement leur fournisseur d'électricité en fonction de leur caractère professionnel ou non et de leur niveau de consommation.

L'article 11 de l'ordonnance du 1er avril 2004 relative à l'organisation du marché du gaz en Région de Bruxelles-Capitale, concernant des redevances de voiries en matière de gaz et d'électricité et portant modification de l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale, comporte une disposition correspondante concernant les dates à partir desquelles les clients sont éligibles.

Les deux ordonnances précitées contiennent des dispositions chargeant les communes, ou les intercommunales dans lesquelles elles se sont associées, de désigner une société chargée d'alimenter les clients qui n'ont pas choisi un autre fournisseur. Les deux ordonnances ajoutent que cette désignation est soumise à l'approbation du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, qui peut fixer des conditions en vue de protéger les intérêts des communes et d'assurer l'ouverture effective du marché et la liberté de choix des clients devenus éligibles. Cette règle est inscrite à l'article 20, § 2, de

l'ordonnance précitée relative à l'organisation du marché de l'électricité et à l'article 14, § 2, de l'ordonnance précitée relative à l'organisation du marché du gaz.

En application de ces dispositions, l'intercommunale SIBELGA a décidé les 22 mars 2004 et 20 février 2006, de désigner la société Electrabel Customer Solutions comme fournisseur d'électricité et de gaz pour les clients qui n'ont pas choisi d'autre fournisseur.

3. Le projet d'arrêté soumis pour avis approuve ces décisions et fixe les conditions devant protéger les intérêts des communes et garantir l'ouverture effective du marché ainsi que la liberté de choix des clients. En ce qui concerne la décision relative au fournisseur d'électricité, l'arrêté trouve un fondement juridique suffisant dans l'article 20, § 2, de l'ordonnance du 19 juillet 2001, et en ce qui concerne le fournisseur de gaz, dans l'article 14, § 2, de l'ordonnance du 1er avril 2004.

OBSERVATION GÉNÉRALE

4. Les dispositions précitées, qui procurent un fondement juridique au projet, chargent le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale d'approuver ou de refuser la désignation d'un fournisseur par défaut qui lui est soumise, d'une part, et de fixer les conditions devant protéger les intérêts des communes et assurer l'ouverture effective du marché, d'autre part.

Toutefois, les règles de légistique ne permettent pas que ces deux missions confiées au Gouvernement soient exécutées par un seul et même arrêté, comme dans le projet d'arrêté soumis pour avis. En effet, l'approbation des décisions de l'intercommunale SIBELGA désignant Electrabel Customer Solutions est une décision individuelle (1), alors que les dispositions fixant les conditions précitées sont normatives, et les dispositions de ces deux espèces ne peuvent pas cohabiter dans le même arrêté. Dès lors, les dispositions de l'article 1er, a à f, et de l'article 2 doivent faire l'objet d'un arrêté distinct et prendre la forme de conditions que le fournisseur par défaut devra remplir.

---

(1) Qui échappe par ailleurs à la compétence d'avis du Conseil d'État, section de législation.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Conformément à l'observation formulée au point 3 concernant le fondement juridique, la référence que le premier alinéa du préambule fait aux articles 2, 28°, et 13 de l'ordonnance du 19 juillet 2001 et celle que le deuxième alinéa fait aux articles 3, 13°, et 11 de l'ordonnance du 1er avril 2004, peuvent être omises.

6. Il serait préférable d'omettre les alinéas 3 à 10 du préambule ainsi que ses alinéas 14 à 16, dès lors que les arrêtés qu'ils mentionnent ne procurent pas de fondement juridique à l'arrêté en projet et que celui-ci n'entend pas les modifier et que ces visas ne sont pas nécessaires pour une bonne compréhension des dispositions en projet.

Article 1er

7. À l'article 1er, la notion de "fournisseur par défaut" est traduite en néerlandais tantôt par "standaardleverancier", tantôt par "leverancier bij ontstentenis". Il s'impose d'uniformiser la terminologie sur ce point.

8. Par souci de clarté et dans l'intérêt de la sécurité juridique, il est recommandé d'écrire à la fin de la deuxième phrase du a): "(...) moyennant le respect des dispositions légales concernant les obligations de service public relatives à la fourniture d'électricité et de gaz".

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section f.f.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES D. ALBRECHT