

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.528/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 20 oktober 2006 door de Minister van Energie verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 juli 2002 betreffende de algemene tariefstructuur en de basisprincipes en procedures inzake de tarieven voor de aansluiting op de distributienetten en het gebruik ervan, de ondersteunende diensten geleverd door de beheerders van deze netten en inzake de boekhouding van de beheerders van de distributienetten voor elektriciteit", heeft op 24 oktober 2006 het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd:

"door enerzijds het feit dat op het Overlegcomité van 6 september 2006 werd beslist dat het advies van de Raad van State over dit ontwerp van koninklijk besluit zou worden aangevraagd binnen een termijn van vijf dagen. Dat anderzijds, in de Ministerraad van 13 oktober 2006 werd beslist om het koninklijk besluit voor een tweede lezing aan de Ministerraad moet te leggen. Rekening houdende met het feit dat de maatregel in werking moet treden op 1 januari 2007 is de hoogdringendheid voor het bekomen van het advies van de Raad van State dan ook gerechtvaardigd".

*

* *

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. Opdat een vraag om advies te geven binnen een termijn van vijf werkdagen ontvankelijk zou zijn, moet het spoedeisende karakter in de adviesaanvraag met bijzondere redenen worden omkleed (artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State).

De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

Te dezen wordt in de motivering enkel uiteengezet dat het Overlegcomité op 6 september 2006 heeft beslist het advies te vragen binnen een termijn van vijf dagen, dat de Ministerraad op 13 oktober 2006 heeft beslist dat het ontwerp van koninklijk besluit voor een tweede lezing aan de Ministerraad dient te worden voorgelegd, en dat het ontwerp in werking moet treden op 1 januari 2007.

.../...

Die motivering reikt aldus geen enkel concreet gegeven aan dat het aannemelijk maakt dat een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Met name blijkt uit de motivering niet dat een beroep op artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van die wetten (verzoek om een advies binnen een termijn van dertig dagen) ontoereikend zou zijn.

Uit wat voorafgaat volgt dat het verzoek om spoedbehandeling niet behoorlijk is gemotiveerd en dat het om die reden niet ontvankelijk is.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-wnd. afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 41.528/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de l'Énergie, le 20 octobre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 11 juillet 2002 relatif à la structure tarifaire générale et aux principes de base et procédures en matière de tarifs de raccordement aux réseaux de distribution et d'utilisation de ceux-ci, de services auxiliaires fournis par les gestionnaires de ces réseaux et en matière de comptabilité des gestionnaires des réseaux de distribution d'électricité", a donné le 24 octobre 2006 l'avis suivant:

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par:

"door enerzijds het feit dat op het Overlegcomité van 6 september 2006 werd beslist dat het advies van de Raad van State over dit ontwerp van koninklijk besluit zou worden aangevraagd binnen een termijn van vijf dagen. Dat anderzijds, in de Ministerraad van 13 oktober 2006 werd beslist om het koninklijk besluit voor een tweede lezing aan de Ministerraad moet te leggen. Rekening houdende met het feit dat de maatregel in werking moet treden op 1 januari 2007 is de hoogdringendheid voor het bekomen van het advies van de Raad van State dan ook gerechtvaardigd".

*

* *

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

2. Pour qu'une demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables soit recevable, le caractère urgent doit être spécialement motivé dans la demande d'avis (article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État).

La motivation adéquate de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande.

Dans le cas présent, la motivation se borne à exposer que le comité de concertation a décidé le 6 septembre 2006 de demander l'avis dans un délai de cinq jours, que le Conseil des ministres a décidé le 13 octobre 2006 que le projet d'arrêté royal devait lui être soumis pour une deuxième lecture et que l'arrêté royal devait entrer en vigueur le 1^{er} janvier 2007.

Cette motivation n'apporte aucun élément concret susceptible de faire admettre qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État. Il ne résulte notamment pas de

.../...

la motivation qu'il ne peut pas suffire d'invoquer l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, de ces lois (demande d'avis dans un délai de trente jours).

Il s'ensuit que l'urgence de la demande d'avis n'a pas été motivée de manière adéquate, de sorte que la demande n'est pas recevable.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section f.f.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

D. ALBRECHT