

AW

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 41.518/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 19 octobre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant certains taux d'accise concernant les biocarburants", a donné le 25 octobre 2006 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"L'urgence est motivée par le fait que le présent arrêté actualise des taux d'accise qui entrent en vigueur le 1^{er} novembre 2006. Ces taux avaient initialement été fixés à l'article 2, § 1^{er} de la loi du 10 juin 2006 concernant les biocarburants; toutefois, en application de l'arrêté royal du 24 mai 2005 portant réduction du droit d'accise spécial sur certains carburants, ils ont été modifiés à plusieurs reprises. Compte tenu que ces diminutions de l'accise peuvent intervenir à tout moment, il a été jugé opportun d'établir un projet législatif dont la date de rédaction est très proche de la date de son entrée en vigueur."

Motivation de l'urgence

La motivation de l'urgence qui figure dans la lettre de demande d'avis, motivation qui devra, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, être reproduite au préambule de l'arrêté, est moins explicite quant à la nécessité de demander l'avis de la section de législation dans un délai de cinq jours ouvrables, que la motivation qui figure actuellement au préambule du projet soumis au Conseil d'État.

En cas de contestation, le caractère peu clair de la motivation de l'urgence figurant dans la lettre de demande d'avis risque de fragiliser l'arrêté en projet.

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

.../...

Examen du projet

Préambule

1. L'alinéa 1^{er} doit être omis car le texte qui y est visé, même s'il contribue à justifier l'existence du projet, ne procure aucun fondement légal particulier à celui-ci.

2. L'alinéa 4, qui devient l'alinéa 3, doit être complété par la date à laquelle l'accord qu'il vise a été donné : il s'agit du 13 octobre 2006.

Dispositif

Article 1^{er}

1. À l'exception des dispositions du projet relatives aux taux d'imposition qui frappent le gasoil relevant du code NC 2710 19 41 d'une teneur en poids de soufre n'excédant pas 50 mg/kg, utilisé comme carburant et complété à concurrence d'au moins 3,37 % vol d'EMAG relevant du code NC 3824 90 99 et correspondant à la norme NBN-EN 14214, les modifications que le projet entend apporter aux taux d'imposition figurant à l'article 419, e), i), et f), i), de la loi-programme du 27 décembre 2004, tels qu'ils ont été remplacés par l'article 2, § 1^{er}, 2° et 3°, de la loi du 10 juin 2006 concernant les biocarburants, ne constituent pas, d'un point de vue juridique, des "changements" par rapport aux droits d'accise en vigueur.

Le fonctionnaire délégué indique, en effet, que ces modifications ont pour objet de fixer des taux de taxation qui correspondent aux taux actuellement en vigueur, c'est-à-dire ceux qui résultent de la loi du 10 juin 2006, précitée, et des évolutions qu'ils ont connus depuis le 7 mars 2006 en application du mécanisme de cliquet prévu par l'article 420, § 3, d), de la loi-programme du 27 décembre 2004 et par l'arrêté royal du 24 mai 2005 portant réduction du droit d'accise spécial sur certains carburants.

.../...

Par conséquent, comme le projet trouve son fondement légal dans l'article 13, § 1^{er}, de la loi générale sur les douanes et accises qui n'habilite le Roi à agir que pour appliquer anticipativement des "changements" qui doivent être apportés d'urgence aux droits d'accise, il devrait se limiter aux seules dispositions qui apportent réellement un changement par rapport aux droits d'accise actuellement en vigueur, c'est-à-dire aux dispositions appelées à déroger à l'article 419, § 1^{er}, f), i), **, de la loi-programme du 27 décembre 2004, tel qu'il a été remplacé par l'article 2, § 1^{er}, 3°, de la loi du 10 juin 2006, précitée.

2. La sécurité juridique serait compromise si, d'ici au 30 octobre 2006, les taux du droit d'accise spécial que visent les derniers alinéas des 1° et 2° de la disposition examinée évoluaient encore en application du mécanisme de cliquet prévu par l'article 420, § 3, d), de la loi-programme du 27 décembre 2004.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Messieurs	H. BOSLY,	assesseurs de la section de législation,
	G. KEUTGEN,	
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. RONVAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

AW

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.518/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 19 oktober 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van bepaalde tarieven inzake accijnzen betreffende de biobrandstoffen", heeft op 25 oktober 2006 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt :

"L'urgence est motivée par le fait que le présent arrêté actualise des taux d'accise qui entrent en vigueur le 1er novembre 2006. Ces taux avaient initialement été fixés à l'article 2, § 1^{er} de la loi du 10 juin 2006 concernant les biocarburants; toutefois, en application de l'arrêté royal du 24 mai 2005 portant réduction du droit d'accise spécial sur certains carburants, ils ont été modifiés à plusieurs reprises. Compte tenu que ces diminutions de l'accise peuvent intervenir à tout moment, il a été jugé opportun d'établir un projet législatif dont la date de rédaction est très proche de la date de son entrée en vigueur."

Motivering van het verzoek om spoedbehandeling

De motivering van het spoedeisend karakter die in de brief met de adviesaanvraag wordt opgegeven, welke motivering met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, in de aanhef van het besluit moet worden overgenomen, is minder expliciet wat betreft de noodzaak om aan de afdeling wetgeving te vragen dat het advies wordt medegedeeld binnen een termijn van vijf werkdagen, dan de motivering die nu opgegeven is in de aanhef van het aan de Raad van State voorgelegde ontwerp.

In geval van betwisting kan door het gebrek aan een duidelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling in de brief met de adviesaanvraag het ontworpen besluit kwetsbaar worden.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84,

.../...

§ 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Onderzoek van het ontwerp

Aanhef

1. Het eerste lid behoort te vervallen, daar de regeling waarnaar daarin wordt verwezen, al draagt ze ertoe bij het bestaan van het ontwerp te wettigen, er geen bijzondere rechtsgrond aan verleent.

2. Het vierde lid, dat het derde lid wordt, dient te worden aangevuld met de datum van de akkoordbevinding waarvan daarin sprake is, namelijk 13 oktober 2006.

Dispositief

Artikel 1

1. Met uitzondering van de bepalingen van het ontwerp betreffende de tarieven van de belasting op gasolie van de GN-code 2710 19 41 met een zwavelgehalte van niet meer dan 50 mg/kg, gebruikt als motorbrandstof en aangevuld met ten minste 3,37 % vol FAME van de GN-code 3824 90 99 die voldoet aan de NBN-EN-norm 14214, vormen de wijzigingen die het ontwerp beoogt aan te brengen in de belastingtarieven die worden vermeld in artikel 419, e), i), en f), i), van de programmawet van 27 december 2004, zoals ze vervangen zijn bij artikel 2, § 1, 2° en 3°, van de wet van 10 juni 2006 betreffende de biobrandstoffen, uit een juridisch oogpunt geen "wijzigingen" van de van kracht zijnde accijnzen.

.../...

De gemachtigde ambtenaar geeft immers aan dat deze wijzigingen tot doel hebben belastingniveaus vast te stellen die overeenstemmen met de vigerende tarieven, namelijk die welke voortvloeien uit de voormelde wet van 10 juni 2006 en het resultaat zijn van de ontwikkelingen ervan sedert 7 maart 2006 met toepassing van het cliquetsysteem bepaald bij artikel 420, § 3, d), van de programmawet van 27 december 2004 en bij het koninklijk besluit van 24 mei 2005 betreffende de verlaging van de bijzondere accijns op bepaalde motorbrandstoffen.

Hieruit volgt dat aangezien het ontwerp rechtsgrond vindt in artikel 13, § 1, van de algemene wet inzake douane en accijnzen, die de Koning alleen machtigt op te treden met het oog op de vervroegde toepassing van "wijzigingen" die dringend in de accijnzen moeten worden aangebracht, het alleen de bepalingen zou mogen omvatten waarbij werkelijk een wijziging in de thans vigerende accijnsrechten wordt aangebracht, dit wil zeggen de bepalingen die voorzien in een afwijking van artikel 419, § 1, f), i), **, van de programmawet van 27 december 2004, zoals het is vervangen bij artikel 2, § 1, 3°, van de voornoemde wet van 10 juni 2006.

2. De rechtszekerheid zou in het gedrang worden gebracht indien, tussen nu en 30 oktober 2006, de tarieven van de bijzondere accijns die worden vermeld in het laatste lid van de onderdelen 1° en 2° van de onderzochte bepaling, nog zouden veranderen met toepassing van het cliquetsysteem waarin artikel 420, § 3, d), van de programmawet van 27 december 2004 voorziet.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heren	H. BOSLY,	assessoren van de afdeling wetgeving,
	G. KEUTGEN,	
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. RONVAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS