

GG

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 41.502/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, le 18 octobre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet d'ordonnance "modifiant l'article 325 du Code bruxellois de l'aménagement du territoire", a donné le 6 novembre 2006 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

1. Il résulte de l'article 6 de l'ordonnance du 8 septembre 1994 portant création du Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-capitale que le Gouvernement est tenu de solliciter l'avis de ce conseil sur tous les avant-projets d'ordonnance relatifs aux matières "relevant de la compétence de la Région et ayant une incidence sur sa vie économique et sociale".

Tel est le cas du présent avant-projet. En effet, le Code bruxellois de l'aménagement du territoire (ci-après "le code"), que tend à modifier l'avant-projet, considère que le développement de la Région de Bruxelles-capitale, qui comprend l'aménagement de son territoire, doit être conçu, notamment, d'un point de vue économique et social ⁽¹⁾. Les dispositions législatives prises en cette matière sont donc de nature à avoir une incidence sur la vie économique et sociale de la Région.

Or, d'après les explications de la déléguée du ministre-président, le Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-capitale n'a pas été consulté sur l'avant-projet.

Il appartiendra au Gouvernement de veiller à l'accomplissement de cette formalité.

2. Dans l'arrêté de présentation, le mot "Conseil" doit être remplacé par le mot "Parlement".

⁽¹⁾ Voir spécialement les articles 2 et 3 du code.

3. Selon l'exposé des motifs, la volonté des auteurs du texte est de prévoir la possibilité d'accorder des dérogations aux plans particuliers d'affectation du sol approuvés sous l'empire de l'arrêté-loi du 2 décembre 1946 ou de la loi du 29 mars 1962, "au même titre" ou "dans les mêmes conditions" que pour les autres plans particuliers d'affectation du sol, c'est-à-dire, comme le fait expressément apparaître le texte par lequel il est envisagé de compléter l'article 325, § 1^{er}, alinéa 2, du code, aux conditions prévues par l'article 155, § 2, du code.

Il ne peut, à cet égard, être perdu de vue que certaines dispositions du code organisent un régime particulier faisant référence à l'éventuel octroi d'une dérogation visée à l'article 155, § 2, précité. Ainsi en va-t-il des dispositions figurant à l'article 164, alinéa 7, à l'article 165, § 2, alinéa 1^{er}, et à l'article 191, alinéa 2, du code. Dans la logique du système qu'envisagent les auteurs de l'avant-projet, et en vue d'éviter toute atteinte au principe constitutionnel de l'égalité devant la loi, il conviendrait de compléter l'avant-projet en ce sens que ces dispositions du code couvrent également l'hypothèse d'une dérogation accordée en vertu de l'article 325, § 1^{er}, alinéa 2, en projet.

Par ailleurs, il ne peut pas non plus être perdu de vue qu'en ce qui concerne les plans particuliers d'affectation du sol autres que ceux visés par l'avant-projet, il résulte de l'article 168, alinéa 2, seconde phrase, du code, que le collège d'urbanisme ne peut déroger aux prescriptions de ces plans lorsqu'il est saisi d'un recours contre une décision du Collège du bourgmestre et échevins qui a préalablement refusé une telle dérogation. L'avant-projet ne prévoit pas de restriction analogue en ce qui concerne les plans particuliers d'affectation du sol auxquels il s'applique. Ici également, dans la logique du système envisagé par les auteurs de l'avant-projet, et en vue d'éviter toute atteinte au principe constitutionnel de l'égalité devant la loi, le texte devrait être complété en conséquence.

La chambre était composée de

Messieurs	R. ANDERSEN,	premier président du Conseil d'État,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	P. VANDERNOOT,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. JADOT, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER,

LE PREMIER PRÉSIDENT,

C. GIGOT

R. ANDERSEN

GG

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.502/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 18 oktober 2006 door de Minister-Voorzitter van de Regering van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van ordonnantie houdende "wijziging van artikel 325 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening", heeft op 6 november 2006 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. Uit artikel 6 van de ordonnantie van 8 september 1994 houdende oprichting van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest blijkt dat de Regering het advies van die raad moet inwinnen over alle voorontwerpen van ordonnantie die betrekking hebben op aangelegenheden "die onder de bevoegdheden van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest vallen en een weerslag hebben op het economisch en sociaal leven".

Dat is het geval met dit voorontwerp. In het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (hierna te noemen : het Wetboek), tot de wijziging waarvan het voorontwerp strekt, wordt er immers van uitgegaan dat de ontwikkeling van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, die ook de ruimtelijke ordening omvat, onder meer vanuit een economisch en sociaal oogpunt uitgewerkt moet worden ⁽¹⁾. De ordonnanties die terzake worden uitgevaardigd, kunnen dus een weerslag hebben op het economische en sociale leven van het Gewest.

Volgens de uitleg van de gemachtigde van de Minister-President is het advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest evenwel niet ingewonnen over het voorontwerp.

De Regering dient erop toe te zien dat dit vormvereiste vervuld wordt.

⁽¹⁾ Zie inzonderheid de artikelen 2 en 3 van het Wet.

2. In het indieningsbesluit dienen de woorden "de Raad" vervangen te worden door de woorden "het Parlement".

3. Volgens de memorie van toelichting is het de bedoeling van de stellers van de tekst te voorzien in de mogelijkheid om afwijkingen toe te staan van de bijzondere bestemmingsplannen die goedgekeurd zijn onder de gelding van de besluitwet van 2 december 1946 of van de wet van 29 maart 1962 "zoals" of "op dezelfde voorwaarden" als voor de andere bijzondere bestemmingsplannen, dat wil zeggen, zoals uitdrukkelijk blijkt uit de tekst waarmee men artikel 325, § 1, tweede lid, van het Wetboek wil aanvullen, onder de voorwaarden van artikel 155, § 2, van het Wetboek.

In dit verband mag niet uit het oog worden verloren dat sommige bepalingen van het Wetboek voorzien in een bijzondere regeling waarbij verwezen wordt naar de eventuele toekenning van een afwijking vermeld in het voornoemde artikel 155, § 2. Zulks is het geval met de bepalingen vervat in artikel 164, zevende lid, artikel 165, § 2, eerste lid, en artikel 191, tweede lid, van het Wetboek. Binnen de logica van de regeling die de stellers van het voorontwerp voor ogen hebben en teneinde elke aantasting van het grondwettelijk beginsel van de gelijkheid voor de wet te voorkomen, zou het voorontwerp aldus moeten worden aangevuld dat die bepalingen van het Wetboek eveneens gelden voor het geval dat krachtens het ontworpen artikel 325, § 1, tweede lid, een afwijking wordt toegestaan.

Voorts mag evenmin uit het oog worden verloren dat, wat de bijzondere bestemmingsplannen betreft waarop het voorontwerp geen betrekking heeft, uit artikel 168, tweede lid, tweede zin, van het Wetboek volgt dat het Stedenbouwkundig College niet van de voorschriften van die plannen mag afwijken wanneer bij dat College een beroep aanhangig is tegen een beslissing van het College van burgemeester en schepenen waarbij zo'n afwijking tevoren geweigerd is. Het voorontwerp bevat geen soortgelijke beperking inzake de bijzondere bestemmingsplannen waarop het van toepassing is. Ook wat dit betreft, zou de tekst dienovereenkomstig moeten worden aangevuld binnen de logica van de regeling die de stellers van het voorontwerp voor ogen hebben en teneinde elke aantasting van het grondwettelijk beginsel van de gelijkheid voor de wet te voorkomen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	R. ANDERSEN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	P. VANDERNOOT,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER,

C. GIGOT

R. ANDERSEN