

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.491/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 16 oktober 2006 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Tewerkstelling, Economie, Wetenschappelijk Onderzoek, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "betreffende het in de handel brengen van vegetatief teelmateriaal voor wijnstokken", heeft op 7 november 2006 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Met het ontworpen besluit wordt de omzetting beoogd, wat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreft, van richtlijn 68/193/EEG van de Raad van 9 april 1968 betreffende het in de handel brengen van vegetatief teeltmateriaal voor wijnstokken, laatst gewijzigd bij richtlijn 2005/43/EG van de Commissie van 23 juni 2005.

De eerstgenoemde richtlijn is in het interne Belgische recht omgezet bij het koninklijk besluit van 8 november 1971 betreffende het in de handel brengen van vegetatief teeltmateriaal voor wijnstokken, waarvan het ontwerp voorziet in de opheffing.

Het ontwerp bevat een nagenoeg letterlijke overname van de tekst van richtlijn 68/193/EEG. Waar het in de richtlijn aan de lidstaten wordt overgelaten om bepaalde maatregelen te nemen, wordt in het ontwerp aan de bevoegde minister opgedragen om deze maatregelen uit te werken ¹.

⁽¹⁾ Zie bijvoorbeeld de artikelen 2, § 2 (artikel 2, lid 2, van de richtlijn), 4 (artikel 4 van de richtlijn), 9 (artikel 5 *quater* van de richtlijn), en 19 (artikel 11 van de richtlijn).

3. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt geboden door artikel 2, § 1, van de wet van 11 juli 1969 betreffende de bestrijdingsmiddelen en de grondstoffen voor landbouw, tuinbouw, bosbouw en veeteelt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. De samenwerkingsakkoorden bedoeld in het vierde en het vijfde lid van de aanhef bieden geen rechtsgrond voor het ontworpen besluit en hun vermelding is evenmin noodzakelijk voor een beter begrip van de ontworpen regelgeving. Het vierde en het vijfde lid dienen dan ook uit de aanhef te worden weggelaten.

5. *In fine* van het zevende lid schrijve men "10 oktober 2006" in plaats van "15-09-2006".

Algemene opmerking

6. De omzetting van de voornoemde richtlijn 68/193/EEG blijkt niet altijd even correct te zijn gebeurd.

6.1. Met artikel 10, § 2, van het ontwerp wordt de omzetting beoogd van artikel 5*quinquies*, lid 2, van de richtlijn. Volgens deze laatste bepaling beslist de Commissie (op grond van artikel 17, lid 2, van de richtlijn), rekening houdend met de stand van de wetenschap en de techniek, over de kenmerken waarop het onderzoek ten minste betrekking moet hebben en over de minimumeisen betreffende het verrichten van onderzoek. Het ontwerp bepaalt enkel dat de minister de bedoelde beslissingen neemt, zonder enige verwijzing naar de overeenkomstige beslissingen terzake van de Europese Commissie.

Een gelijkaardige opmerking geldt voor artikel 23, § 1, van het ontwerp, welke bepaling de omzetting beoogt van artikel 14, lid 1, van de richtlijn.

.../...

6.2. Voor de duidelijkheid is het aan te bevelen om artikel 17, § 3, van het ontwerp, waarmee de omzetting wordt beoogd van artikel 10, lid 3, van de richtlijn, te preciseren met de woorden "overeenkomstig de voorwaarden vastgesteld door de Europese Commissie".

6.3. Met artikel 24 van het ontwerp wordt de omzetting beoogd van artikel 15, lid 2, van de richtlijn. In deze bepaling sub a) en b), wordt verwezen naar besluiten die de Raad moet nemen. In sub c) ervan wordt bepaald dat, totdat de Raad deze besluiten heeft genomen, de lidstaten toestemming kunnen krijgen om "volgens de procedure van artikel 17, lid 2" zulke besluiten te nemen. Artikel 24 van het ontwerp verwijst in zijn paragrafen 1 en 2 weliswaar naar de door de Raad te nemen besluiten, maar bepaalt in paragraaf 3 dat de minister, tot de Raad heeft beslist, de aldaar bedoelde besluiten kan nemen. Dit lijkt niet in overeenstemming te zijn met artikel 15, lid 2, c), van de richtlijn.

Bijzondere opmerkingen

Artikel 2

7. Paragraaf 2 van dit artikel bevat een normatieve bepaling die niet thuis hoort in een artikel dat voor het overige uitsluitend definities bevat. De tekst van paragraaf 2 dient dan ook in een afzonderlijk artikel te worden ondergebracht.

Artikel 8

8. In artikel 8, § 1, van het ontwerp wordt verwezen naar een koninklijk besluit van 18 december 1998. Echter, dit besluit blijkt te zijn opgeheven en vervangen bij het koninklijk besluit van 21 februari 2005 tot reglementering van de doelbewuste introductie in het leefmilieu evenals van het in de handel brengen van genetisch gemodificeerde organismen of van producten die er bevatten.

Het ontwerp dient op dit punt te worden verbeterd.

Artikelen 17 en 24

9. In de artikelen 17, § 4, en 23, § 3, van het ontwerp wordt verwezen naar een koninklijk besluit van 3 mei 1994. Echter, dit besluit blijkt te zijn opgeheven en vervangen bij het koninklijk besluit van 10 augustus 2005 betreffende de bestrijding van voor planten en plantaardige producten schadelijke organismen.

Het ontwerp dient ook op dit punt te worden verbeterd.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 41.491/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi, de l'Économie, de la Recherche scientifique et de la Lutte contre l'incendie et l'Aide médicale urgente, le 16 octobre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "concernant la commercialisation des matériels de multiplication végétative de la vigne", a donné le 7 novembre 2006 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*
* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. L'arrêté en projet entend transposer, en ce qui concerne la Région de Bruxelles-Capitale, la directive 68/193/CEE du Conseil du 9 avril 1968 concernant la commercialisation des matériels de multiplication végétative de la vigne, modifiée en dernier lieu par la directive 2005/43/CE de la Commission du 23 juin 2005.

La directive citée en premier a été transposée en droit interne par l'arrêté royal du 8 novembre 1971 concernant la commercialisation des matériels de multiplication végétative de la vigne, que le projet envisage d'abroger.

Le projet reproduit quasi littéralement le texte de la directive 68/193/CEE. Alors que la directive laisse aux États membres le soin de prendre certaines mesures, le projet charge le ministre compétent de la mise au point de ces mesures ¹.

⁽¹⁾ Voir, par exemple, les articles 2, § 2 (article 2, paragraphe 2, de la directive), 4 (article 4 de la directive), 9 (article 5 *quater* de la directive) et 19 (article 11 de la directive).

3. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 2, § 1^{er}, de la loi du 11 juillet 1969 relative aux pesticides et aux matières premières pour l'agriculture, l'horticulture, la sylviculture et l'élevage.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Les accords de coopération visés aux quatrième et cinquième alinéas du préambule ne procurent pas de fondement juridique à l'arrêté en projet et leur mention ne contribue pas davantage à une meilleure compréhension de la réglementation en projet. Les quatrième et cinquième alinéas doivent par conséquent être omis du préambule.

5. À la fin du septième alinéa, on écrira "10 octobre 2006" au lieu de "15-09-2006".

Observation générale

6. La directive 68/193/CEE précitée ne paraît pas toujours avoir été transposée correctement.

6.1. L'article 10, § 2, du projet entend transposer l'article 5*quinto* (lire 5*quinquies*), paragraphe 2, de la directive. Selon cette dernière disposition, la Commission fixe (sur la base de l'article 17, paragraphe 2, de la directive), compte tenu de l'état des connaissances scientifiques et techniques, les caractères sur lesquels doivent au moins porter les examens ainsi que les conditions minimales concernant l'exécution des examens. Le projet dispose uniquement que le ministre prend les décisions visées, sans faire référence aux décisions correspondantes prises en la matière par la Commission européenne.

La même observation peut être formulée à l'égard de l'article 23, § 1^{er}, du projet, qui entend transposer l'article 14, paragraphe 1, de la directive.

.../...

6.2. Par souci de clarté, il est recommandé de préciser l'article 17, § 3, du projet, qui entend transposer l'article 10, paragraphe 3, de la directive, en y ajoutant les mots "conformément aux conditions fixées par la Commission européenne".

6.3. L'article 24 du projet entend transposer l'article 15, paragraphe 2, de la directive. Cet article 15, paragraphe 2, a) et b), fait référence à des décisions que le Conseil doit prendre. Le c) dispose que, jusqu'à ce que le Conseil ait pris ces décisions, les États membres peuvent être autorisés à prendre de telles décisions "conformément à la procédure visée à l'article 17, paragraphe 2". L'article 24 du projet fait certes référence, dans ses paragraphes 1^{er} et 2, aux décisions que le Conseil doit prendre, mais dispose dans son paragraphe 3 que le ministre est habilité à prendre les décisions visées jusqu'à ce que le Conseil ait pris une décision, ce qui paraît ne pas se concilier avec l'article 15, paragraphe 2, c), de la directive.

Observations particulières

Article 2

7. Le paragraphe 2 de cet article comporte une disposition normative qui n'a pas sa place dans un article qui, pour le reste, contient uniquement des définitions. Dès lors, le texte du paragraphe 2 doit faire l'objet d'un article distinct.

Article 8

8. L'article 8, § 1^{er}, du projet fait référence à un arrêté royal du 18 décembre 1998. Toutefois, cet arrêté s'avère avoir été abrogé et remplacé par l'arrêté royal du 21 février 2005 réglementant la dissémination volontaire dans l'environnement ainsi que la mise sur le marché d'organismes génétiquement modifiés ou de produits en contenant.

Il s'impose d'adapter le projet sur ce point.

.../...

Articles 17 et 24

9. Les articles 17, § 4, et 23, § 3, du projet, font référence à un arrêté royal du 3 mai 1994. Toutefois, cet arrêté s'avère avoir été abrogé et remplacé par l'arrêté royal du 10 août 2005 relatif à la lutte contre les organismes nuisibles aux végétaux et aux produits végétaux.

Il s'impose d'adapter le projet sur ce point également.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme G. SCHEPPERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT