KONINKRIJK BELGIË
---

ADVIES 41.490/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE
---

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 20 oktober 2006 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Tewerkstelling, Economie, Wetenschappelijk Onderzoek, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 27 mei 2004 omzettend van richtlijn 2003/90/EG van de Commissie van 6 oktober 2003 houdende bepalingen ter uitvoering van artikel 7 van richtlijn 2002/55/EG van de Raad wat betreft de kenmerken waartoe het onderzoek van bepaalde rassen van landbouwgewassen zich ten minste moet uitstrekken, en de minimumeisen voor dat onderzoek", heeft op 24 oktober 2006 het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In de voorliggende adviesaanvraag [1] wordt het verzoek om spoedbehandeling als volgt gemotiveerd:

> "Cette procédure est demandée suite à un rappel du Cabinet du Secrétaire d'Etat aux Affaires européennes nous signalant que la Directive aurait dû être transposée pour le 31 mars 2006. La Commission européenne a adressé aux autorités belges une mise en demeure sur base de l'article 226 du Traité . La Région de Bruxelles-Capitale est la seule entité fédérée à n'avoir, à ce jour, pas encore communiqué ses mesures de transposition pour cette directive. La transposition de cette Directive, via la publication des arrêtés au Moniteur Belge pour le 10 novembre 2006 au plus tard, aura un effet déterminant sur les résultats de la Belgique au prochain Scoreboard Marché Intérieur de la Commission européenne".

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

* *

VORMVEREISTEN

2. Luidens artikel 6, § 3*bis*, 5° , van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen dient er tussen de betrokken gewestregeringen en de

---

(1) In strijd met het voorschrift van artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, bevat de aanhef een anders geformuleerde motivering van de spoedeisendheid. Het is de in de adviesaanvraag voorkomende motivering die in de aanhef moet worden overgenomen.

federale overheid overleg te worden gepleegd over "de maatregelen die een weerslag hebben op het landbouwbeleid".

Die overlegverplichting geldt voor de ontworpen maatregelen.

*In casu* is het voorliggende ontwerp op 15 september 2006 besproken in de permanente werkgroep van de Interministeriële Conferentie Landbouw. Het blijkt echter niet dat die interministeriële conferentie zelf het dossier onderzocht heeft of dat de notulen van de permanente werkgroep door de interministeriële conferentie goedgekeurd zijn.

Zolang de interministeriële conferentie zelf zich niet ingelaten heeft met het ontwerp, weze het door een goedkeuring van het verslag van de permanente werkgroep, is aan het voorschrift van het voornoemde artikel 6, § 3*bis*, 5°, niet voldaan.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Aanhef

3. Het eerste tot vierde lid van de aanhef dienen te worden weggelaten. De aldaar vermelde normen bieden geen rechtsgrond voor het ontworpen besluit. Evenmin is de vermelding ervan noodzakelijk voor een beter begrip van de ontworpen regeling.

4. In het twaalfde lid van de aanhef moet worden verwezen naar "artikel 84, § 1, eerste lid, 2°," van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

### Artikel 4

5. De ontworpen regeling werkt terug tot 1 april 2006. In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

---

De kamer was samengesteld uit

| | | |
|---|---|---|
| de Heren | D. ALBRECHT, | kamervoorzitter, |
| | J. SMETS,<br>B. SEUTIN, | staatsraden, |
| | H. COUSY,<br>J. VELAERS, | assessoren van de<br>afdeling wetgeving, |
| Mevrouw | G. VERBERCKMOES, | griffier. |

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

---

AVIS 41.490/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

---

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi, de l'Économie, de la Recherce scientifique, de la Lutte contre l'incendie et l'Aide médicale urgente, le 20 octobre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 27 mai 2004 transposant la directive 2003/90/CE de la Commission du 6 octobre 2003 établissant des modalités d'application de l'article 7 de la directive 2002/55/CE du Conseil en ce qui concerne les caractères devant être couverts au minimum par l'examen et les conditions minimales pour l'examen de certaines variétés d'espèces de plantes agricoles", a donné le 24 octobre 2006 l'avis suivant:

1. Conformément à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

Dans la présente demande d'avis [1], l'urgence est motivée comme suit:

"Cette procédure est demandée suite à un rappel du Cabinet du Secrétaire d'État aux Affaires européennes nous signalant que la Directive aurait dû être transposée pour le 31 mars 2006. La Commission européenne a adressé aux autorités belges une mise en demeure sur base de l'article 226 du Traité. La Région de Bruxelles-Capitale est la seule entité fédérée à n'avoir, à ce jour, pas encore communiqué ses mesures de transposition pour cette directive. La transposition de cette Directive, via la publication des arrêtés au Moniteur Belge pour le 10 novembre 2006 au plus tard, aura un effet déterminant sur les résultats de la Belgique au prochain Scoreboard Marché Intérieur de la Commission européenne".

*
* *

Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

*
* *

FORMALITÉS

2. Aux termes de l'article 6, § 3*bis*, 5°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, "les mesures qui ont une incidence sur la politique agricole" doivent faire l'objet d'une concertation associant les gouvernements régionaux concernés et l'autorité fédérale.

Cette obligation de concertation s'applique aux mesures en projet.

---

(1) En méconnaissance de l'article 84, § 1er, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, le préambule comporte une motivation de l'urgence formulée différemment. C'est la motivation figurant dans la demande d'avis qui doit être reproduite dans le préambule.

En l'espèce, le présent projet a été examiné le 15 septembre 2006 au sein du groupe de travail permanent de la Conférence interministérielle Agriculture. Il n'apparaît toutefois pas que cette conférence interministérielle ait examiné elle-même le dossier ou approuvé les procès-verbaux du groupe de travail permanent.

Aussi longtemps que la conférence interministérielle ne se sera pas occupée elle-même du projet, ne serait-ce qu'en approuvant le rapport du groupe de travail permanent, il n'aura pas été satisfait à la prescription de l'article 6, § 3*bis*, 5°, précité.

## EXAMEN DU TEXTE

### Préambule

3. Les quatre premiers alinéas du préambule doivent être omis. En effet, les normes y mentionnées ne procurent pas de fondement juridique à l'arrêté en projet. Leur mention n'est pas davantage nécessaire à une meilleure compréhension de la réglementation en projet.

4. Le douzième alinéa du préambule doit faire référence à "l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°," des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

### Article 4

5. La réglementation en projet rétroagit au 1er avril 2006. Il y a lieu d'observer à cet égard qu'il ne peut être conféré d'effet rétroactif aux arrêtés que sous certaines conditions.

Il ne peut être conféré d'effet rétroactif aux arrêtés que lorsque la rétroactivité a une base légale, lorsqu'elle concerne une règle qui accorde des avantages dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

La rétroactivité de l'arrêté en projet n'est admissible que si elle peut s'inscrire dans l'une des hypothèses énumérées.

---

La chambre était composée de

| | | |
|---|---|---|
| Messieurs | D. ALBRECHT, | président de chambre, |
| | J. SMETS,<br>B. SEUTIN, | conseillers d'État, |
| | H. COUSY,<br>J. VELAERS, | assesseurs de la<br>section de législation, |
| Madame | G. VERBERCKMOES, | greffier. |

Le rapport a été présenté par Mme G. SCHEPPERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES D. ALBRECHT