

GG

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

AVIS 41.476/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 12 octobre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel "fixant le modèle de formulaire de déclaration d'enfant à charge", a donné le 25 octobre 2006 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

### Fondement légal

#### Préambule

L'alinéa 1<sup>er</sup> vise l'article 164, § 1<sup>er</sup>, du Code "d'impôt" sur le revenu.

L'on suppose que l'auteur entend, en réalité, viser l'article 164, § 1<sup>er</sup>, alinéa 4, de l'arrêté royal d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992 inséré par l'arrêté royal modifiant l'article 1 et 2 de l'arrêté royal du 27 décembre 2004 portant exécution des articles 1409, § 1<sup>er</sup>, alinéa 4, et 1409, § 1<sup>er</sup>*bis*, alinéa 4, du Code judiciaire relatif à la limitation de la saisie lorsqu'il y a des enfants à charge ainsi que l'article 164, § 1, de l'arrêté royal d'exécution du Code d'impôt sur les revenus 1992.

Si tel est le cas, il y a lieu de viser préalablement l'article 300, § 1<sup>er</sup>, 1°, du Code des impôts sur les revenus 1992 qui constitue le fondement légal de l'article 164, § 1<sup>er</sup>, de l'arrêté royal, précité.

En effet, le préambule d'un arrêté ministériel qui trouve son fondement direct dans un arrêté royal qui lui-même se fonde sur une loi, doit viser à la fois cette loi et cet arrêté royal <sup>1</sup>.

---

<sup>(1)</sup> Conseil d'État, Légistique formelle - Recommandations et formules (<http://www.raadvst-consetat.be>), n° 7.1.4., p. 31.

2. À l'alinéa 2, il serait plus précis d'écrire que les dispositions mentionnées ont été remplacées (et non modifiées) par la loi du 20 juillet 2006 portant des modifications diverses.

3. À l'alinéa 3, il serait plus précis de viser l'article 85*bis*, § 1<sup>er</sup>, alinéa 4, et de mentionner que cet alinéa a été inséré (et non modifié) par la loi du 20 juillet 2006 précitée.

4. À l'alinéa 4, il serait plus précis de viser l'article 31*bis*, § 1<sup>er</sup>, et l'article 34*bis*, § 1<sup>er</sup>, et de mentionner que ces articles - de même que l'article 34 - ont été remplacés (et non modifiés) par la loi du 20 juillet 2006 précitée.

5. À l'alinéa 5, il serait plus précis de mentionner que l'article 1690, § 2, du Code civil a été inséré (et non modifié) par la loi du 20 juillet 2006 précitée.

6. À l'alinéa 6, il y a lieu d'écrire :

"Vu l'avis 41.476/2 du Conseil d'État, donné le 25 octobre 2006, en application de l'article 84, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'État;"

En effet, il résulte clairement de la demande d'avis que celui-ci est demandé dans un délai de trente jours.

#### Article 1<sup>er</sup>

1. Il convient de viser également l'article 164, § 1<sup>er</sup>, alinéa 4, de l'arrêté royal d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992 et de viser, plus précisément, les articles 85*bis*, § 1<sup>er</sup>, alinéa 4, du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, 31*bis*, § 1<sup>er</sup>, et 34*bis*, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 12 avril 1965 concernant la protection de la rémunération des travailleurs.

2. Il n'y a pas lieu de mentionner "tels que modifiés par la loi du 20 juillet 2006 portant des dispositions diverses", ce qui figerait le texte.

### Annexe

1. Tant dans l'intitulé que dans la formule finale de l'annexe, il faut mentionner l'intitulé exact de l'arrêté ministériel.

2. Dans la partie intitulée "Indications sur la suite susceptible d'être réservée au formulaire", il convient d'indiquer les textes légaux et réglementaires applicables ainsi que leur date de publication au Moniteur belge.

Par ailleurs, en vulgarisant ces textes dans l'annexe, l'auteur veillera tout particulièrement à éviter tout risque de distorsion.

3. L'annexe doit recevoir la même signature que le texte du projet.

-----

La chambre était composée de

|           |                       |                                          |
|-----------|-----------------------|------------------------------------------|
| Messieurs | Y. KREINS,            | président de chambre,                    |
|           | P. LIÉNARDY,          | conseillers d'État,                      |
| Madame    | M. BAGUET,            |                                          |
| Messieurs | H. BOSLY,             | assesseurs de la section de législation, |
|           | G. KEUTGEN,           |                                          |
| Madame    | A.-C. VAN GEERSDAELE, | greffier.                                |

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

GG

KONINKRIJK BELGIË

-----

ADVIES 41.476/2

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 12 oktober 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van het model van het aangifteformulier voor kind ten laste", heeft op 25 oktober 2006 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

### Rechtsgrond

#### Aanhef

In het eerste lid wordt verwezen naar artikel 164, § 1, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen.

Aangenomen wordt dat de steller van het ontwerp in feite wil verwijzen naar artikel 164, § 1, vierde lid, van het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, ingevoegd bij het koninklijk besluit tot wijziging van de artikelen 1 en 2 van het koninklijk besluit van 27 december 2004 ter uitvoering van artikel 1409, § 1, vierde lid, en 1409, § Ibis, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek inzake de beperking van de inbeslagneming wanneer er kinderen ten laste zijn, alsmede van artikel 164, § 1, van het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992.

Als zulks het geval is, dient vooraf te worden verwezen naar artikel 300, § 1, 1°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, welke bepaling de rechtsgrond is van artikel 164, § 1, van het voornoemde koninklijk besluit.

In de aanhef van een ministerieel besluit dat rechtstreeks steunt op een koninklijk besluit dat zelf gegrond is op een wet dient immers niet alleen naar dat koninklijk besluit te worden verwezen, maar ook naar die wet <sup>1</sup>.

2. Het tweede lid zou nauwkeuriger geformuleerd zijn als daarin wordt geschreven dat de vermelde bepalingen vervangen (en niet gewijzigd) zijn bij de wet van 20 juli 2006 houdende diverse bepalingen.

3. Het derde lid zou nauwkeuriger geredigeerd zijn als daarin zou worden verwezen naar artikel 85*bis*, § 1, vierde lid, en vermeld zou worden dat dit lid ingevoegd (en niet gewijzigd) is bij de voormelde wet van 20 juli 2006.

4. Het vierde lid zou nauwkeuriger geformuleerd zijn als daarin zou worden verwezen naar artikel 31*bis*, § 1, en artikel 34*bis*, § 1, en vermeld zou worden dat die artikelen - net als artikel 34 - vervangen (en niet gewijzigd) zijn bij de voornoemde wet van 20 juli 2006.

5. Het vijfde lid zou nauwkeuriger geredigeerd zijn als daarin zou worden vermeld dat artikel 1690, § 2, van het Burgerlijk Wetboek ingevoegd (en niet gewijzigd) is bij de voormelde wet van 20 juli 2006.

6. In het zesde lid behoort te worden geschreven :

"Gelet op advies 41.476/2 van de Raad van State, gegeven op 25 oktober 2006, met toepassing van artikel 84, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State".

---

<sup>(1)</sup> Raad van State, Wetgevingstechniek - Aanbevelingen en formules (<http://www.raadvst-consetat.be>), nr. 7.1.4, blz. 31.

Uit de adviesaanvraag blijkt immers duidelijk dat verzocht wordt om binnen een maand advies uit te brengen.

### Artikel 1

1. Er behoort eveneens te worden verwezen naar artikel 164, § 1, vierde lid, van het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en er dient meer bepaald te worden verwezen naar artikel 85*bis*, § 1, vierde lid, van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde en de artikelen 31*bis*, § 1, en 34*bis*, § 1, van de wet van 12 april 1965 betreffende de bescherming van het loon der werknemers.

2. De woorden "zoals gewijzigd bij de wet van 20 juli 2006 houdende diverse bepalingen" dienen te vervallen, aangezien de tekst anders vastgelegd zou worden.

### Bijlage

1. Zowel in het opschrift als in de slotformule van de bijlage dient het exacte opschrift van het ministerieel besluit te worden vermeld.

2. In het deel met als opschrift "Inlichtingen betreffende het gevolg dat aan dit formulier kan worden gegeven" moet melding worden gemaakt van de toepasselijke wet- en verordeningsteksten alsook van de datum waarop ze in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt zijn.

Overigens dient de steller van het ontwerp, bij het vulgariseren van die teksten in de bijlage, in het bijzonder elk gevaar voor verdraaiing te voorkomen.

3. De bijlage moet ondertekend worden door dezelfde persoon als de tekst van het ontwerp.

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                            |                                       |
|----------|----------------------------|---------------------------------------|
| de Heren | Y. KREINS,                 | kamervoorzitter,                      |
| Mevrouw  | P. LIÉNARDY,<br>M. BAGUET, | staatsraden,                          |
| de Heren | H. BOSLY,<br>G. KEUTGEN,   | assessoren van de afdeling wetgeving, |
| Mevrouw  | A.-C. VAN GEERSDAELE,      | griffier.                             |

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS