

AW

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 41.407/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 28 septembre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'article 1 et 2 de l'arrêté royal du 27 décembre 2004 portant exécution des articles 1409, § 1^{er}, alinéa 4, et 1409, § 1^{er}*bis*, alinéa 4, du Code judiciaire relatif à la limitation de la saisie lorsqu'il y a des enfants à charge ainsi que l'article 164, § 1, de l'arrêté royal d'exécution du Code d'impôt sur les revenus 1992", a donné le 25 octobre 2006 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations ci-après.

Fondement légal

Intitulé

Dans l'intitulé les mots "l'article 1 et 2 de" ainsi que les mots "l'article 164, § 1^{er}, de" sont inutiles et doivent être omis.

Préambule

1. C'est à l'alinéa 1^{er} du préambule que doivent être mentionnés les articles du Code judiciaire que le projet mentionne à l'alinéa 2. Les visas doivent, en effet, être présentés en respectant la hiérarchie des normes c'est-à-dire en citant les lois avant les arrêtés royaux.

2. À l'alinéa 2, devenant l'alinéa 1^{er}, il n'y a pas lieu de mentionner l'article 16 de la loi du 20 juillet 2006 portant des dispositions diverses qui ne modifie pas les articles 1409, § 1^{er}, alinéa 4, et 1409, § 1^{er}*bis*, alinéa 4, du Code judiciaire, mais l'article 1409*ter* du même Code ¹.

⁽¹⁾ De manière générale, la référence à un texte modificatif se fait uniquement par l'indication de sa nature et de sa date, sans qu'il faille indiquer l'article précis qui modifie le texte de base.

3. Puisque le projet modifie l'article 164, § 1^{er}, de l'arrêté royal d'exécution du Code des impôts ² sur les revenus 1992, il y a lieu de mentionner, dans le préambule, la disposition qui sert de fondement légal à cet article, à savoir l'article 300, § 1^{er}, 1°, du Code des impôts sur les revenus 1992.

4. À l'alinéa 1^{er} du préambule, qui deviendra l'alinéa 3, il y a lieu d'écrire, in fine, "notamment l'article 164, § 1^{er}, remplacé par l'arrêté royal du 3 décembre 2005".

5. L'alinéa 4 du préambule doit être omis. En effet, l'arrêté royal du 27 décembre 2004 fixant les règles gouvernant la charge de la preuve ainsi que les règles de procédure pour l'exécution de l'article 1409, § 1^{er}, alinéa 4, du Code judiciaire relatif à la limitation de la saisie lorsqu'il y a des enfants à charge, qui y est mentionné n'est ni modifié ni abrogé par le projet.

6. Il n'y a pas lieu de mentionner, à l'alinéa 5 du préambule, les articles 15 et 16 de la loi du 20 juillet 2006, précité. En effet, ces articles, qui ne sont pas des dispositions autonomes, sont déjà mentionnés - à tort pour l'article 16 - à l'alinéa 2, qui deviendra l'alinéa 1^{er}.

7. Il n'y a pas lieu de viser séparément l'avis des ministres qui ont délibéré en Conseil, mais d'écrire, au proposant :

"Sur la proposition de Notre Ministre de la Justice, de Notre Ministre des Finances, de Notre Ministre des Affaires sociales et de l'avis de nos Ministres qui en ont délibéré en Conseil, ...".

⁽²⁾ Et non du "Code d'impôt sur les revenus 1992".

Article 3

Dans la phrase liminaire, il y a lieu de préciser que l'article 164, § 1^{er}, a été remplacé par l'arrêté royal du 3 décembre 2005.

Article 4

Comme dans le préambule, il y a lieu d'écrire :

"Notre Ministre de la Justice, Notre Ministre des Finances et Notre Ministre des Affaires sociales sont ... (la suite comme au projet)".

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Messieurs	H. BOSLY,	assesseurs de la section de législation,
	G. KEUTGEN,	
Madame	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

AW

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.407/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 28 september 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van de artikelen 1 en 2 van het koninklijk besluit van 27 december 2004 ter uitvoering van artikel 1409, § 1, vierde lid, en 1409, § 1bis, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek inzake de beperking van de inbeslagneming wanneer er kinderen ten laste zijn, alsmede van artikel 164, § 1, van het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992", heeft op 25 oktober 2006 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Rechtsgrond

Opschrift

In het opschrift zijn de woorden "de artikelen 1 en 2 van" en "artikel 164, § 1, van" overbodig, zodat ze moeten vervallen.

Aanhef

1. De artikelen van het Gerechtelijk Wetboek die in het tweede lid van de aanhef van het ontwerp worden vermeld, moeten in het eerste lid worden aangegeven. De verwijzingen moeten immers geschieden met inachtneming van de hiërarchie van de normen, waarbij de wetten dus worden vermeld vóór de koninklijke besluiten.

2. In het tweede lid, dat het eerste lid wordt, is er geen grond om artikel 16 van de wet van 20 juli 2006 houdende diverse bepalingen te vermelden, daar het niet de artikelen 1409, § 1, vierde lid, en 1409, § 1*bis*, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek wijzigt, maar artikel 1409*ter* van hetzelfde Wetboek ¹.

⁽¹⁾ Algemeen beschouwd wordt naar een wijzigende tekst uitsluitend verwezen door opgaaf van de aard en de datum ervan, zonder dat het precieze artikel hoeft te worden aangegeven dat de basistekst wijzigt.

3. Aangezien het ontwerp artikel 164, § 1, van het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 ² wijzigt, moet in de aanhef de bepaling worden vermeld die de rechtsgrond van dat artikel vormt, te weten artikel 300, § 1, 1°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992.

4. In het eerste lid van de aanhef, dat het derde lid wordt, schrijve men *in fine* "inzonderheid op artikel 164, § 1, vervangen bij het koninklijk besluit van 3 december 2005".

5. Het vierde lid van de aanhef moet vervallen. Het koninklijk besluit van 27 december 2004 tot vaststelling van de voorschriften van de bewijsvoering alsook de regels van rechtspleging voor de tenuitvoerlegging van artikel 1409, § 1, vierde lid, en § 1bis, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek inzake de beperking van de inbeslagneming wanneer er kinderen ten laste zijn, dat erin wordt vermeld, wordt door het ontwerp immers gewijzigd noch opgeheven.

6. In het vijfde lid van de aanhef hoeven de artikelen 15 en 16 van de voornoemde wet van 20 juli 2006 niet te worden vermeld. Die artikelen, die geen autonome bepalingen zijn, worden immers - ten onrechte wat artikel 16 betreft - reeds vermeld in het tweede lid, dat het eerste lid wordt.

7. Het advies van de in Raad vergaderde Ministers dient niet afzonderlijk te worden vermeld. Men schrijve derhalve in het voordrachtformulier :

"Op de voordracht van Onze Minister van Justitie, Onze Minister van Financiën, Onze Minister van Sociale Zaken en op het advies van Onze in Raad vergaderde Ministers, ...".

(2) In de Franse tekst van het ontwerp schrijve men "Code des impôts sur les revenus 1992" in plaats van "Code d'impôt sur les revenus 1992".

Artikel 3

In de inleidende zin moet worden gepreciseerd dat artikel 164, § 1, vervangen is bij het koninklijk besluit van 3 december 2005.

Artikel 4

Naar het voorbeeld van het bepaalde in de aanhef moet worden geschreven :

"Onze Minister van Justitie, Onze Minister van Financiën en Onze Minister van Sociale Zaken zijn ... (voorts zoals in het ontwerp)".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
Mevrouw	P. LIÉNARDY, M. BAGUET,	staatsraden,
de Heren	H. BOSLY, G. KEUTGEN,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS