

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 41.387/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre de la Mobilité, le 27 septembre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel "concernant l'agrément des centres de diagnostic au sens de l'article 23sexies, § 4, troisième alinéa, de l'arrêté royal du 15 mars 1968 portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent répondre les véhicules automobiles et leurs remorques, leurs éléments ainsi que les accessoires de sécurité", a donné le 23 octobre 2006 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

Observation générale

Comme il a été souligné dans l'observation n° 1 de l'avis 41.836/4 donné ce jour sur le projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 26 avril 2006 modifiant l'arrêté royal du 15 mars 1968 portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent répondre les véhicules automobiles et leurs remorques, leurs éléments ainsi que les accessoires de sécurité, il n'appartient pas au ministre de fixer les conditions d'agrément des centres de diagnostic que les dispositions figurant dans le présent projet d'arrêté ministériel énumèrent. Celui-ci doit faire l'objet d'un arrêté royal proposé par le Ministre ayant le transport dans ses attributions.

La section de législation du Conseil d'État croit toutefois bon d'attirer l'attention de l'auteur du projet sur les points ci-après.

1. L'arrêté qui sera adopté devra veiller à ne pas établir de discrimination injustifiée entre les deux catégories de centres, sous peine de méconnaître les articles 10 et 11 de la Constitution.

2. La seconde phrase de l'article 4, alinéa 2, devra être rédigée comme suit à l'instar de ce que prévoit a contrario l'alinéa 3 :

"Cette prolongation est refusée si l'évaluation intermédiaire montre que le centre de diagnostic ne satisfait plus aux conditions visées à l'article 2."

.../...

3. En ce qui concerne l'article 6, l'arrêté ministériel en projet délègue au Directeur général de la Direction générale Mobilité et Sécurité routière du Service public fédéral Mobilité et Transport ou à son mandataire, le pouvoir de suspendre ou de retirer l'agrément au centre de diagnostic. Une telle habilitation est excessive.

Le pouvoir réservé au Roi d'agréer lesdits centres implique nécessairement qu'Il lui appartient également d'en prononcer le retrait. Tout au plus pourrait-Il concevoir que la suspension soit prononcée par le ministre.

La chambre était composée de

Messieurs	R. ANDERSEN,	premier président du Conseil d'État,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	P. VANDERNOOT,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme Cl. MERTES, référendaire.

LE GREFFIER,

LE PREMIER PRÉSIDENT,

C. GIGOT

R. ANDERSEN

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.387/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 27 september 2006 door de Minister van Mobiliteit verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "betreffende de erkenning van diagnosecentra in de zin van artikel 23sexies, § 4, derde lid , van het koninklijk besluit van 15 maart 1968 houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan auto's, hun aanhangwagens, hun onderdelen en hun veiligheidstoebehoren moeten voldoen", heeft op 23 oktober 2006 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Algemene opmerking

Zoals is beklemtoond in opmerking nr. 1 van advies 41.386/4, dat heden verstrekt is over het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 26 april 2006 tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 maart 1968 houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan auto's, hun aanhangwagens, hun onderdelen en hun veiligheidstoebehoren moeten voldoen, komt het niet aan de minister toe de voorwaarden voor de erkenning van de diagnosecentra te bepalen die in de bepalingen vervat in het onderhavige ontwerp van ministerieel besluit worden opgesomd. Zulks moet geschieden bij wege van een koninklijk besluit voorgedragen door de minister bevoegd voor het vervoer.

De afdeling wetgeving acht het evenwel nuttig de steller van het ontwerp te wijzen op de punten hierna.

1. Het besluit dat zal worden aangenomen, mag geen onverantwoorde discriminatie invoeren tussen de twee categorieën van centra, daar zulks anders strijdig zou zijn met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

2. De tweede zin van artikel 4, tweede lid, moet, naar het voorbeeld van wat het derde lid a contrario voorschrijft, als volgt worden geredigeerd :

.../...

"Deze verlenging wordt geweigerd indien naar aanleiding van de tussentijdse evaluatie blijkt dat het diagnosecentrum niet meer voldoet aan de voorwaarden omschreven in artikel 2."

3. Artikel 6 van het ontworpen ministerieel besluit delegeert aan de directeur-generaal van het directoraat-generaal Mobiliteit en Verkeersveiligheid van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer of aan zijn gemachtigde de bevoegdheid om de erkenning van het diagnosecentrum te schorsen of in te trekken. Een zodanige machtiging is buitensporig.

De bevoegdheid van de Koning om die centra te erkennen houdt noodzakelijkerwijs in dat Hij eveneens bevoegd is om die erkenning in te trekken. Hij kan hooguit ervoor zorgen dat de schorsing wordt uitgesproken door de minister.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	R. ANDERSEN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	P. VANDERNOOT,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. Cl. MERTES, referendaris.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER,

C. GIGOT

R. ANDERSEN