

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.361/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 25 september 2006 door de Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "houdende bepaling van aanvullende beoordelingscriteria ter uitvoering van artikel 8, § 2, van het Kunstendecreet van 2 april 2004 voor tweejarige of vierjarige financieringsbudgetten", heeft op 3 oktober 2006 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. In artikel 8, § 1, van het decreet van 2 april 2004 houdende de subsidiëring van kunstenorganisaties, kunstenaars, organisaties voor kunsteducatie en organisaties voor sociaal-artistische werking, internationale initiatieven, publicaties en steunpunten (hierna: Kunstendecreet) worden de beoordelingscriteria omschreven op basis waarvan de grootte van het tweejarige of vierjarige financieringsbudget wordt bepaald in het raam van de subsidiëring van kunstenorganisaties voor het geheel van hun werking.

Luidens artikel 8, § 2, van het Kunstendecreet mag de Vlaamse Regering, ter aanvulling van de criteria die in artikel 8, § 1, van het decreet zelf zijn bepaald, criteria bepalen in functie van de door haar geformuleerde prioriteiten. De lijst van aanvullende criteria moet uiterlijk kenbaar gemaakt worden drie maanden vóór de aanvraag tot subsidiëring moet worden ingediend. Als dat niet is gebeurd, gelden de aanvullende criteria die het laatst van toepassing zijn.

Het ontwerp strekt ertoe deze aanvullende criteria vast te stellen en vindt derhalve rechtsgrond in artikel 8, § 2, van het Kunstendecreet.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

2. Krachtens artikel 8, § 2, tweede lid, van het Kunstendecreet diende over het ontwerp een advies te worden verleend door de adviescommissie bedoeld in artikel 80 van dat decreet. In het aan de Raad van State bezorgde dossier bevindt zich geen stuk waaruit blijkt dat aan dit vormvereiste werd voldaan, maar volgens de gemachtigde ambtenaar werd dit advies intussen op 28 september 2006 verleend. Wanneer ten gevolge van dit advies nog wijzigingen zouden worden aangebracht aan het ontwerp, zullen die wijzigingen moeten worden voorgelegd aan de Raad van State, afdeling wetgeving ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ De Raad van State wenst in dit verband de adviesaanvrager erop te wijzen dat de afdeling wetgeving principieel pas om advies kan worden gevraagd dan nadat het betrokken ontwerp alle achtereenvolgende stadia van de administratieve voorbereiding heeft doorlopen en het tot het vaststellen van het ontwerp bevoegde orgaan de mogelijkheid heeft gehad het ontwerp eventueel aan te passen in het licht van de vervulde vormvereisten. Aldus wordt vermeden dat de Raad van State advies zou uitbrengen over een niet-definitieve ontwerptekst en wordt gewaarborgd dat het advies kan worden uitgebracht met volledige kennis van alle terzake relevante elementen.
De adviesaanvrager wordt verzocht zich in de toekomst aan deze regel te conformeren.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3. In het eerste lid van de aanhef dient de rechtsgrond van het ontworpen besluit te worden gespecificeerd door te verwijzen naar artikel 8, § 2, van het Kunstendecreet.

4. De in het tweede en het derde lid van de aanhef vermelde besluiten bieden uiteraard geen rechtsgrond voor het ontworpen besluit en worden erdoor ook niet gewijzigd. Evenmin is de vermelding van die besluiten noodzakelijk voor een goed begrip van de ontworpen regeling. Het tweede en het derde lid van de aanhef dienen dan ook te vervallen.

5. Aan de aanhef dienen drie leden te worden toegevoegd waarin op de geëigende wijze wordt verwezen naar, respectievelijk, het advies van de inspecteur van financiën, het advies van de adviescommissie, bedoeld in artikel 80 van het Kunstendecreet, en het advies van de Raad van State, afdeling wetgeving.

Artikel 1

6. In artikel 1, 3°, doen de woorden "waarbij prioriteit kan worden gegeven aan" erover twijfel ontstaan of hetgeen daarop volgt een aanvullend beoordelingscriterium vormt in de zin van artikel 8, § 2, van het Kunstendecreet. De redactie van de eerstgenoemde bepaling dient te worden aangepast in het licht van de bedoeling van de stellers van het ontwerp.

7. In artikel 1, 6°, heeft het zinsdeel na de komma slechts een informatieve draagwijdte en derhalve geen normatief karakter. Het wordt dan ook beter weggelaten.

.../...

Het in de genoemde bepaling opgenomen criterium ("de plaats van het initiatief binnen het volledige instrumentarium aan ondersteuning en subsidiëring van de Vlaamse Gemeenschap") dient wel te worden gepreciseerd; zoals de tekst thans luidt, is het immers niet duidelijk waarin het beoordelingscriterium juist bestaat.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

M. VAN DAMME