

KONINKRIJK BELGIË  
-----

ADVIES 41.327/3

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE  
-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 15 september 2006 door de Minister van Energie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot bepaling van de depotvereisten voor de voorraden van APETRA", heeft op 10 oktober 2006 het volgende advies gegeven:

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Aanhef

1. Het eerste lid van de aanhef redigere men als volgt:

"Gelet op de wet van 26 januari 2006 betreffende de aanhouding van een verplichte voorraad aardolie en aardolieproducten en de oprichting van een agentschap voor het beheer van een deel van deze voorraad en tot wijziging van de wet van 10 juni 1997 betreffende de algemene regeling voor accijnsproducten, het voorhanden hebben, en het verkeer daarvan en de controles daarop, inzonderheid op artikel 8, § 1, vervangen bij de wet van 20 juli 2006;"

### Artikel 2

2. Dit artikel bevat een bepaling die slechts een regel uit de wet van 26 januari 2006 betreffende de aanhouding van een verplichte voorraad aardolie en aardolieproducten en de oprichting van een agentschap voor het beheer van een deel van deze voorraad en tot wijziging van de wet van 10 juni 1997 betreffende de algemene regeling voor accijnsproducten, het voorhanden hebben, en het verkeer daarvan en de controles daarop, overneemt.

Het overnemen in een lagere regeling van bepalingen van een hogere regeling dient te worden vermeden. Niet alleen is een dergelijke werkwijze op het normatieve vlak overbodig aangezien ze geen nieuwe norm tot stand brengt, maar bovendien kan ze tot verwarring leiden over de precieze aard van het in de lagere regeling opgenomen voorschrift en kan ze inzonderheid aanleiding ertoe zijn dat later uit het oog verloren wordt dat alleen de hogere regelgever het betrokken voorschrift kan wijzigen.

Het overnemen van wettelijke bepalingen in een uitvoeringsbesluit kan dan ook alleen maar worden gedoogd in zoverre zulks noodzakelijk is voor de leesbaarheid van het besluit, in welk geval een uitdrukkelijke verwijzing naar de betrokken wetsbepaling het aangewezen middel zal zijn om de aard van de betrokken bepaling herkenbaar te houden.

### Artikel 3

3. De opsomming onder artikel 3, § 3, dient te worden ingedeeld met de vermeldingen "1°", "2°", "3°" en "4°", en de onderdelen ervan dienen aan te vangen met een kleine letter.

4. In artikel 3, § 4, wordt o.m. bepaald dat "een negatieve reactie op de aanvraag ... door de Algemene directie met redenen omkleed (wordt)".

Het voorschrift dat de beslissing met redenen omkleed moet zijn, komt neer op een herhaling van wat reeds voortvloeit uit de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen. Het voorschrift is bijgevolg overbodig en tevens misleidend omdat erdoor ten onrechte de indruk zou kunnen ontstaan dat andere in het ontwerp geregelde administratieve beslissingen niet formeel gemotiveerd behoeven te zijn.

5. In artikel 3, § 5, verwijze men naar "§ 1" en "§ 3" in plaats van naar "artikel 3, § 1" en "artikel 3, § 3". Het gaat immers om verwijzingen binnen eenzelfde artikel.

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                          |                                          |
|----------|--------------------------|------------------------------------------|
| de Heren | D. ALBRECHT,             | kamervoorzitter,                         |
|          | J. SMETS,<br>B. SEUTIN,  | staatsraden,                             |
|          | H. COUSY,<br>J. VELAERS, | assessoren van de<br>afdeling wetgeving, |
| Mevrouw  | A.-M. GOOSSENS,          | griffier.                                |

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-wnd.  
afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

AVIS 41.327/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de l'Énergie, le 15 septembre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant les exigences des dépôts pour les stocks d'APETRA", a donné le 10 octobre 2006 l'avis suivant:

## EXAMEN DU TEXTE

### Préambule

1. On rédigera le premier alinéa du préambule comme suit:

"Vu la loi du 26 janvier 2006 relative à la détention des stocks obligatoires de pétrole et des produits pétroliers et à la création d'une agence pour la gestion d'une partie de ces stocks et modifiant la loi du 10 juin 1997 relative au régime général, à la détention, à la circulation et aux contrôles des produits soumis à accises, notamment l'article 8, § 1<sup>er</sup>, remplacé par la loi du 20 juillet 2006;"

### Article 2

2. Cet article comporte une disposition qui reproduit seulement une règle énoncée dans la loi du 26 janvier 2006 relative à la détention des stocks obligatoires de pétrole et des produits pétroliers et à la création d'une agence pour la gestion d'une partie de ces stocks et modifiant la loi du 10 juin 1997 relative au régime général, à la détention, à la circulation et aux contrôles des produits soumis à accises.

Il faut éviter de reproduire des dispositions extraites d'un texte de valeur supérieure dans un texte de valeur inférieure. Un tel procédé est non seulement superflu d'un point de vue normatif, dès lors qu'il ne crée aucune nouvelle norme, mais il est également susceptible de semer la confusion quant à la nature exacte de la prescription énoncée dans le texte de valeur inférieure, et il risque notamment de faire oublier par la suite que seul le législateur supérieur est en droit de modifier la prescription concernée.

La reproduction de dispositions législatives dans un arrêté d'exécution ne peut dès lors être tolérée que pour autant que la lisibilité de l'arrêté le commande, auquel cas il sera judicieusement fait référence de manière explicite à la disposition de loi concernée, afin que la nature de la disposition en question demeure identifiable.

### Article 3

3. L'énumération inscrite à l'article 3, § 3, doit se faire en "1°", "2°", "3°" et "4°" et l'énoncé de ses éléments commencer par une minuscule.

4. L'article 3, § 4, dispose notamment que "une réaction négative sur la demande est motivée par la Direction générale".

La règle prévoyant que la décision doit être motivée revient à réitérer ce qui découle déjà de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs. Cette prescription est par conséquent superflue et également de nature à induire en erreur parce qu'elle pourrait donner à tort l'impression que d'autres décisions administratives réglées dans le projet ne doivent pas être motivées formellement.

5. À l'article 3, § 5, on renverra au "§ 1<sup>er</sup>" et au "§ 3" plutôt qu'à "l'article 3, § 1<sup>er</sup>" et à "l'article 3, § 3". Il s'agit en effet de références internes dans un même article.

-----

La chambre était composée de

|           |                          |                                             |
|-----------|--------------------------|---------------------------------------------|
| Messieurs | D. ALBRECHT,             | président de chambre,                       |
|           | J. SMETS,<br>B. SEUTIN,  | conseillers d'État,                         |
|           | H. COUSY,<br>J. VELAERS, | assesseurs de la<br>section de législation, |
| Madame    | A.-M. GOOSSENS,          | greffier.                                   |

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section f.f.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT