KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.307/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 13 september 2006 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Plaatselijke Besturen, Ruimtelijke Ordening, Monumenten en Landschappen, Stadsvernieuwing, Huisvesting, Openbare Netheid en Ontwikkelingssamenwerking, verzocht hem, van advies te dienen over een voorontwerp van ordonnantie "houdende instemming met de Overeenkomst van 16 december 2003 tussen de federale Regering, de Vlaamse Regering, de Waalse Regering en de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de definitieve regeling van de schulden van het verleden en de ermee verband houdende lasten inzake sociale huisvesting", heeft op 14 september 2006 het volgende advies gegeven:

De minister-president verzoekt de afdeling wetgeving van de Raad van State om advies over een voorontwerp van ordonnantie "dans un délai ne dépassant pas 3 jours", en dit "en application des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, et en particulier l'article 84, alinéa 1er, 2°".

Aan de Raad van State is geen bepaling bekend die hem er toe kan verplichten om advies te geven binnen een termijn van drie dagen.

Artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd bij de wet van 2 april 2003, staat de adviesaanvrager wel toe om in spoedeisende gevallen te vragen dat het advies wordt meegedeeld binnen een termijn van vijf werkdagen.

Opdat een dergelijke vraag ontvankelijk zou zijn, moet het spoedeisende karakter in de adviesaanvraag evenwel "met bijzondere redenen worden omkleed". De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

In dit geval wordt noch in het begeleidend schrijven, noch in de aanhef van het indieningsbesluit, gewag gemaakt van enige motivering van de spoedeisendheid.

Bij ontstentenis van enige vorm van motivering van het verzoek om spoedbehandeling, dient de adviesaanvraag als niet-ontvankelijk te worden afgewezen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS G. VAN HAEGENDOREN

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 41.307/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale compétant pour les Pouvoirs locaux, l'Aménagement du territoire, les Monuments et Site, la Rénovation urbaine, le Logement, la Propreté publique et la Coopération au développement, le 13 septembre 2006, d'une demande d'avis, sur un projet d'ordonnance "portant assentiment à l'Accord du 16 décembre 2003 entre le Gouvernement fédéral, le Gouvernement flamand, le Gouvernement wallon et le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capital relative au règlement définitif des dettes du passé et des charges qui y sont liées, en matière de logement social", a donné le 14 septembre 2006 l'avis suivant:

Le Ministre-Président demande à la section de législation du Conseil d'État un avis sur un avant-projet d'ordonnance "dans un délai ne dépassant pas 3 jours", et ce "en application des lois coordonnées sur le Conseil d'État, et en particulier l'article 84, alinéa 1er, 2°".

Le Conseil d'État ne connaît pas de disposition pouvant l'obliger à rendre un avis dans un délai de trois jours.

L'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il a été modifié par la loi du 2 avril 2003, permet toutefois au demandeur de réclamer en cas d'urgence que l'avis soit communiqué dans un délai de cinq jours ouvrables.

Pour qu'une telle demande soit recevable, l'urgence doit toutefois être "spécialement motivée" dans la demande d'avis. La motivation adéquate de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

En l'occurrence, ni la lettre d'accompagnement, ni le préambule de l'arrêté de présentation ne mentionnent une quelconque motivation de l'urgence.

À défaut de toute forme de motivation de l'urgence, la demande d'avis doit être rejetée pour cause d'irrecevabilité.

La chambre était composée de

Messieurs	G. VAN HAEGENDOREN,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT,	assesseur de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. W. PAS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. G. VAN HAEGENDOREN.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS G. VAN HAEGENDOREN