

KONINKRIJK BELGIË

-----

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

ADVIES 41.305/1

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

AVIS 41.305/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 12 september 2006 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende hervorming van de loopbaan van sommige ambtenaren van de Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg van niveau A", heeft op 28 september 2006 het volgende advies gegeven:

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 12 septembre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "portant réforme de la carrière de certains agents du Service public fédéral Emploi, Travail et Concertation sociale de niveau A", a donné le 28 septembre 2006 l'avis suivant:

Zoals de Raad van State, afdeling wetgeving, met betrekking tot gelijkaardige ontwerpen heeft opgemerkt, dient de ontworpen regeling met toepassing van artikel 116 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel, formeel te worden gemotiveerd en dient erover in de Ministerraad te worden beraadslaagd. Het genoemde artikel 116 dat bepaalt dat elke, zelfs gedeeltelijke, wijziging "in dit statuut" aangebracht, "het voorwerp (zal) zijn van een in Ministerraad overlegd gemotiveerd besluit", moet immers worden geacht van toepassing te zijn op elke wijziging van het statuut van het rijkspersoneel, ook al wordt dergelijke wijziging niet formeel aangebracht in het voornoemde koninklijk besluit van 2 oktober 1937 en heeft ze slechts betrekking op bijzondere loopbanen in een welbepaalde federale overheidsdienst <sup>(1)</sup>.

De ontworpen regeling is niet formeel gemotiveerd. Evenmin blijkt uit enig gegeven van het aan de Raad van State, afdeling wetgeving, voorgelegde dossier dat over de ontworpen regeling overleg in de Ministerraad heeft plaatsgevonden.

Het voorgeschreven collegiale overleg in de Ministerraad kan niet worden gelijkgesteld met een "voorafgaand vormvereiste" in de zin van artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003 <sup>(2)</sup>. Dat overleg is immers bedoeld om alle ministers de gelegenheid te bieden van gedachten te wisselen over een voorgelegd ontwerpbesluit en mee te werken aan het opstellen ervan. Pas wanneer een consensus bereikt is, kan een ontwerp van koninklijk besluit worden beschouwd als zijnde in zoverre gereed dat het om advies kan worden voorgelegd aan de afdeling wetgeving van de Raad van State.

Een minister kan dat advies dus niet aanvragen voordat over het ontwerp van koninklijk besluit overlegd is in de Ministerraad en voordat het in voorkomend geval aangepast is als gevolg van dat overleg.

Daaruit volgt dat de adviesaanvraag voorbarig, en bijgevolg niet ontvankelijk is.

-----

---

<sup>(1)</sup> Zie ook artikel 6, § 2, van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937.

<sup>(2)</sup> Het tweede lid van die bepaling schrijft voor: "Wanneer het advies wordt gevraagd binnen een termijn van paragraaf 1, eerste lid, 1° of 2°, wordt het gegeven zelfs indien de voorgeschreven vormvereisten niet zijn vervuld".

Comme l'a relevé le Conseil d'État, section de législation, à propos de projets analogues, il y a lieu, en application de l'article 116 de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'État, de motiver formellement le règlement en projet et d'en délibérer en Conseil des ministres. L'article 116 précité, qui dispose que toute modification, même partielle, apportée "au présent statut, fera l'objet d'un arrêté motivé, délibéré en Conseil des ministres" doit en effet être réputé s'appliquer à toute modification du statut du personnel de l'État, même si une telle modification n'est pas apportée de manière formelle dans l'arrêté royal précité du 2 octobre 1937 et ne porte que sur des carrières particulières dans un service public fédéral déterminé <sup>(3)</sup>.

Le règlement en projet n'est pas motivé de manière formelle. Il ne ressort pas non plus de quelque élément du dossier soumis au Conseil d'État, section de législation, que le règlement en projet a fait l'objet d'une délibération en Conseil des ministres.

La délibération collégiale prescrite qui doit avoir lieu en Conseil des ministres ne peut être assimilée à une "formalité préalable" au sens de l'article 84, § 3, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il a été remplacé par la loi du 2 avril 2003 <sup>(4)</sup>. Cette délibération est en effet destinée à permettre à l'ensemble des ministres d'échanger leur point de vue sur un projet d'arrêté et de collaborer à la rédaction de celui-ci. Ce n'est qu'une fois un consensus acquis qu'un projet d'arrêté royal peut être considéré comme en état d'être soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État.

Il ne revient donc pas à un ministre de solliciter cet avis avant que le projet d'arrêté royal ait été délibéré en Conseil des ministres et, le cas échéant, adapté à la suite de cette délibération.

La demande d'avis est dès lors prématurée et, partant, irrecevable.

-----

---

<sup>(3)</sup> Voir également l'article 6, § 2, de l'arrêté royal du 2 octobre 1937.

<sup>(4)</sup> L'alinéa 2 de cette disposition prescrit: "Lorsque l'avis est demandé dans un délai visé au paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1° ou 2°, il est donné nonobstant l'inaccomplissement éventuel des formalités prescrites".

De kamer was samengesteld uit

de Heren  
Messieurs

M. VAN DAMME,

J. BAERT,  
W. VAN VAERENBERGH,

A. SPRUYT,

Mevrouw  
Madame

A. BECKERS,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,  
président de chambre,

staatsraden,  
conseillers d'État,

assessor van de afdeling wetgeving,  
assesseur de la section de législation,

griffier,  
greffier.

Het verslag werd uitgebracht door de  
H. B. WEEKERS, auditeur.

De overeenstemming tussen de Nederlandse  
en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht  
van M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. B. WEEKERS,  
auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise  
et la version française a été vérifiée sous le  
contrôle de M. M. VAN DAMME.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

A.BECKERS

M. VAN DAMME