

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 41.283/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 11 septembre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 12 août 1994 déterminant les conditions auxquelles les communes doivent satisfaire pour bénéficier d'une aide financière pour le recrutement de personnel civil supplémentaire chargé de l'accompagnement de mesures judiciaires alternatives et de la prévention de la criminalité et l'accueil en matière de toxicomanie, modifié par l'arrêté royal du 30 janvier 2003", a donné le 2 octobre 2006 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Fondement légal

Intitulé

1. Dans la version française de l'intitulé, il y a lieu de reproduire l'intitulé exact de l'arrêté royal du 12 août 1994, à savoir : "arrêté royal du 12 août 1994 déterminant les conditions auxquelles les communes peuvent bénéficier d'une aide financière pour le recrutement de personnel civil supplémentaire chargé de l'accompagnement de mesures judiciaires alternatives et de la prévention de la criminalité et l'accueil en matière de toxicomanie".

La même observation vaut pour l'article 1^{er} en projet.

2. Il n'y a pas lieu de mentionner, dans l'intitulé, les modifications subies par l'arrêté royal du 12 août 1994, précité.

Dispositif

Préambule

1. Il n'y a pas lieu, dans le préambule, de viser l'article 108 de la Constitution.

L'alinéa 1^{er} doit, dès lors, être omis.

.../...

2. L'alinéa 1^{er} de l'article 69 de la loi du 30 mars 1994 portant des dispositions sociales n'a pas été modifié par la loi du 21 décembre 1994.

L'alinéa 2 du préambule (devenant l'alinéa 1^{er}) doit être modifié en conséquence.

3. À l'alinéa 3 (devenant l'alinéa 2), il y a lieu d'indiquer la ou les disposition(s) de la loi du 6 décembre 2005 relative à l'établissement et au financement de plans d'action en matière de sécurité routière qui constitue(nt) le fondement légal de l'arrêté en projet.

4. À l'alinéa 4 (devenant l'alinéa 3), il n'y a pas lieu de mentionner la modification de l'article 5 par l'arrêté royal du 30 août 1996, cette modification n'étant plus en vigueur.

5. Les alinéas 5 à 9 ne constituent pas le fondement légal du projet d'arrêté et n'étant pas modifié par celui-ci, seront omis.

Article 1^{er}

Dans la phrase liminaire, il y a lieu d'écrire, de manière plus précise, que l'article 2 a été remplacé par l'arrêté royal du 30 janvier 2003.

Article 2

1. Dans la phrase liminaire, il y a lieu de mentionner que l'article 5 a été modifié par l'arrêté royal du 30 janvier 2003.

2. L'article 2 supprime la précision selon laquelle les crédits correspondant à l'intervention forfaitaire prévue par le contrat sont mis à la disposition de la commune par le ministre de l'Intérieur.

L'article 69 de la loi du 30 mars 1994, précitée, dispose que c'est le ministre de l'Intérieur qui octroie une allocation annuelle aux autorités locales désignées par lui.

Il résulte de la lettre de demande d'avis et du préambule du projet d'arrêté que l'intention de l'auteur du projet est de remplacer l'intervention du ministre de l'Intérieur par celle du ministre de la Justice.

Pour ce faire, un arrêté royal est insuffisant. C'est la loi du 30 mars 1994, précitée, qu'il faut modifier.

Article 3

Il n'y a pas lieu d'abroger des dispositions modificatives.

L'article 3 doit, dès lors, être omis.

Article 4

Compte tenu de la proposition d'omettre l'article 3, il y a lieu de remplacer les mots "de l'arrêté royal du 12 août 1994" par les mots "du même arrêté".

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.283/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 11 september 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 12 augustus 1994 tot vaststelling van de voorwaarden waaronder de gemeenten een financiële hulp kunnen genieten voor de aanwerving van bijkomend burgerpersoneel belast met de begeleiding van alternatieve strafrechterlijke maatregelen, de criminaliteitspreventie en de opvang inzake drugverslaving, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 30 januari 2003", heeft op 2 oktober 2006 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Rechtsgrond

Opschrift

1. Van het koninklijk besluit van 12 augustus 1994 dient in de Franse versie het exacte opschrift te worden weergegeven, namelijk "arrêté royal du 12 août 1994 déterminant les conditions auxquelles les communes peuvent bénéficier d'une aide financière pour le recrutement de personnel civil supplémentaire chargé de l'accompagnement de mesures judiciaires alternatives et de la prévention de la criminalité et l'accueil en matière de toxicomanie".

Deze opmerking geldt eveneens voor het ontworpen artikel 1.

2. In het opschrift behoort geen melding te worden gemaakt van de wijzigingen die in het voornoemde koninklijk besluit van 12 augustus 1994 zijn aangebracht.

DispositiefAanhef

1. In de aanhef behoeft niet te worden verwezen naar artikel 108 van de Grondwet.

Bijgevolg dient het eerste lid te vervallen.

2. Het eerste lid van artikel 69 van de wet van 30 maart 1994 houdende sociale bepalingen is niet gewijzigd bij de wet van 21 december 1994.

Het tweede lid van de aanhef (dat het eerste lid wordt) behoort dienovereenkomstig te worden gewijzigd.

3. In het derde lid (dat het tweede lid wordt) behoort te worden aangegeven welke bepaling(en) van de wet van 6 december 2005 betreffende de opmaak en financiering van actieplannen inzake verkeersveiligheid de rechtsgrond van het ontworpen besluit vormt (vormen).

4. In het vierde lid (dat het derde lid wordt) behoort geen melding te worden gemaakt van de wijziging van artikel 5 bij het koninklijk besluit van 30 augustus 1996, aangezien die wijziging niet meer geldig is.

5. Het vijfde tot het negende lid vormen niet de rechtsgrond van het ontwerpbesluit en, aangezien ze daarbij niet gewijzigd worden, dienen ze te vervallen.

Artikel 1

In de inleidende zin behoort preciezer te worden aangegeven dat artikel 2 vervangen is bij het koninklijk besluit van 30 januari 2003.

Artikel 2

1. In de inleidende zin dient te worden vermeld dat artikel 5 gewijzigd is bij het koninklijk besluit van 30 januari 2003.

2. Bij artikel 2 wordt de precisering geschrapt dat de kredieten die overeenstemmen met de forfaitaire tegemoetkoming waarin het contract voorziet door de Minister van Binnenlandse Zaken ter beschikking van de gemeente worden gesteld.

Krachtens artikel 69 van de voornoemde wet van 30 maart 1994 is het de Minister van Binnenlandse Zaken die aan de door hem aangewezen lokale besturen een jaarlijkse toelage toekent.

Uit de brief waarmee om advies wordt verzocht en uit de aanhef van het ontwerpbesluit blijkt dat het de bedoeling van de steller van het ontwerp is niet langer een rol weg te leggen voor de Minister van Binnenlandse Zaken maar wel voor de Minister van Justitie.

Daartoe kan niet volstaan worden met een koninklijk besluit. Het is de voornoemde wet van 30 maart 1994 die gewijzigd moet worden.

Artikel 3

Er bestaat geen grond om wijzigingsbepalingen op te heffen.

Artikel 3 dient bijgevolg te vervallen.

Artikel 4

Gelet op het voorstel om artikel 3 te laten vervallen, dienen de woorden "van het koninklijk besluit van 12 augustus 1994" te worden vervangen door de woorden "van hetzelfde besluit".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS