

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.275/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 7 september 2006 door de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet "tot wijziging van het decreet van 3 februari 1998 houdende vaststelling van het wapen van privé-personen en instellingen", heeft op 3 oktober 2006 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond ¹, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een opmerking over een ander punt. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het voorontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het decreet van 3 februari 1998 houdende vaststelling van het wapen van privé-personen en instellingen (hierna: het decreet), bepaalt dat de Vlaamse Regering hetzij op aanvraag van een privé-persoon of instelling het recht kan erkennen om een oud wapen te voeren, hetzij op eigen initiatief of op aanvraag aan een privé-persoon of instelling het recht kan verlenen om een nieuw wapen te voeren.

Luidens de memorie van toelichting vertoont het decreet echter een belangrijke lacune, in zover het niet in de mogelijkheid voorziet om een wapen te verlenen aan privaat- of publiekrechtelijke rechtspersonen ², anders dan onderwijsinstellingen.

Om die lacune weg te werken, strekt het voor advies voorgelegde ontwerp van decreet ertoe in artikel 2, 2°, b) de woorden "onderwijsinstellingen" te vervangen door de woorden "besturen, instellingen en stichtingen".

⁽¹⁾ Aangezien het om een voorontwerp van decreet gaat, wordt onder rechtsgrond verstaan de overeenstemming met de hogere rechtsnormen.

⁽²⁾ In de memorie van toelichting wordt het voorbeeld gegeven van de polderbesturen en de kerkfabrieken.

ALGEMENE OPMERKING

3.1. Artikel 2, 1° en 2°, van het decreet definieert respectievelijk het begrip "privé-personen" en het begrip "instellingen" als volgt:

"1° privé-personen: de natuurlijke personen die tot de Vlaamse Gemeenschap behoren en die aan de Vlaamse Regering de erkenning vragen van het recht om een oud wapen te voeren of de verlening vragen van het recht om een nieuw wapen te voeren;

2° instellingen:

- a) de privaatrechtelijke rechtspersonen andere dan natuurlijke personen waarvan de zetel gevestigd is in het Vlaamse Gewest of waarvan de zetel gevestigd is in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, die wegens hun aard beschouwd moeten worden tot de Vlaamse Gemeenschap te behoren en die aan de Vlaamse Regering de erkenning vragen van het recht om een oud wapen te voeren of de verlening vragen van het recht om een nieuw wapen te voeren;
- b) de privaot- of publiekrechtelijke Vlaamse onderwijsinstellingen".

Indien de ontworpen wijziging van artikel 2, 2°, b), doorgang vindt, zal die bepaling luiden: "de privaot- of publiekrechtelijke Vlaamse besturen, instellingen en stichtingen".

De Raad van State dient vast te stellen dat in dat geval er een overlapping zal bestaan met artikel 2, 2°, a), van het decreet, aangezien "de privaatrechtelijke (Vlaamse) instellingen en stichtingen" reeds onder het begrip "privaatrechtelijke rechtspersoon" van voormeld artikel 2, 2°, a), vallen.

Ook dient te worden opgemerkt dat voor de gemeenten en de provincies, en na het aannemen van het voorontwerp van decreet houdende vaststelling van het wapen en de vlag van de provincies, gemeenten en districten waarover heden advies 41.276/3 wordt gegeven, ook voor de districten, een aparte regeling zal gelden.

3.2. Daarom geeft de afdeling wetgeving de stellers van het ontwerp ter overweging om de definities van artikel 2, 1° en 2°, van het decreet te herwerken en van die gelegenheid gebruik te maken om de met de Grondwet strijdige bepalingen, alsmede de overbodige en onjuiste bepalingen in die definities, weg te werken.

.../...

Wat de strijdigheid met de Grondwet betreft, dient te worden opgemerkt dat de verwijzing in artikel 2, 1°, a), naar "de natuurlijke personen die tot de Vlaamse Gemeenschap behoren" enerzijds, weinig precies is, en anderzijds, voor zover het toepassing vindt in het tweetalige gebied Brussel- Hoofdstad, niet in overeenstemming is met artikel 127, § 2, van de Grondwet. Luidens dat artikel 127, § 2, hebben de decreten van de Vlaamse Gemeenschap slechts kracht van wet in het Nederlandse taalgebied, alsmede ten aanzien van de instellingen gevestigd in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, die wegens hun activiteiten moeten worden beschouwd uitsluitend te behoren tot de Vlaamse Gemeenschap. Ook de zinsnede in artikel 2, 2°, a), van het decreet, luidende "die wegens hun aard beschouwd moeten worden tot de Vlaamse Gemeenschap te behoren" is strijdig met het genoemde artikel 127, § 2.

Wat de overbodige en onvolledige bepalingen in de definities van artikel 2, 1° en 2°, a), van het decreet betreft, dient de aandacht te worden gevestigd op de voorwaarde in die definities dat een aanvraag om erkenning of verlening moet worden ingediend. Vooreerst is die voorwaarde overbodig aangezien in de artikelen 3, § 1, en 4, § 2, van het decreet reeds wordt bepaald dat een privé-persoon of een instelling een aanvraag moet indienen. Daarnaast dient te worden opgemerkt dat die voorwaarde niet sluitend is, aangezien in artikel 4, § 1, van het decreet wordt bepaald dat ook de Regering op eigen initiatief een privé-persoon of een instelling het recht kan verlenen om een nieuw wapen te voeren.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME