

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.270/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 6 september 2006 door de Minister van Consumentenzaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument, betreffende de stilzwijgende verlenging van overeenkomsten van bepaalde duur", heeft op 28 september 2006 het volgende advies gegeven:

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet beoogt in de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument een regeling op te nemen waardoor, in het geval van een stilzwijgende verlenging van een dienstenovereenkomst van bepaalde duur, de consument de mogelijkheid verkrijgt om, mits naleving van een opzeggingstermijn van maximum één maand, de overeenkomst op te zeggen. Daartoe wordt in de wet van 14 juli 1991 een nieuw artikel 39*bis* ingevoegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

1. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 39*bis*, § 1, eerste lid, van de wet van 14 juli 1991 schrijve men aan het begin: "In een overeenkomst van bepaalde duur ...".
2. In het ontworpen tweede lid van artikel 39*bis*, § 1, moet worden verduidelijkt wat wordt verstaan onder "de datum voor de kennisgeving om de overeenkomst niet te verlengen (niet: verlenging)". Naar het zeggen van de gemachtigde ambtenaar moet hieronder worden begrepen "de uiterste datum waarop de consument zich kan verzetten tegen de stilzwijgende verlenging van de overeenkomst". De door de gemachtigde ambtenaar weergegeven draagwijdte dient op een meer duidelijke wijze tot uitdrukking te worden gebracht in de ontworpen bepaling.
3. In het ontworpen artikel 39*bis*, § 2, is het evenmin duidelijk wat precies wordt verstaan onder "een opzeggingstermijn van maximaal één maand", ermee rekening houdende dat in de artikelsgewijze toelichting bij het ontwerp sprake is van "een opzeggingstermijn van één maand" zonder meer.

Indien aan die bepaling de bedoeling voorligt om bedoelde opzeggingstermijn in de wet zelf te bepalen, zoals de memorie van toelichting lijkt aan te geven, dient in het ontworpen artikel 39*bis*, § 2, het woord "maximaal" te worden geschrapt. Indien aan die bepaling echter de bedoeling voorligt om, wat betreft het bepalen van de duur van de opzeggingstermijn, een zekere beoordelingsruimte te laten aan de bij de overeenkomst betrokken partijen, met dien verstande dat de opzeggingstermijn in geen geval meer kan bedragen dan één maand, verdient het aanbeveling om in het ontworpen artikel 39*bis*, § 2, uitdrukkelijk te vermelden dat de opzeggingstermijn in de overeenkomst moet worden bepaald, zonder dat de duur ervan één maand mag overschrijden. In dat geval verdient het ook aanbeveling de memorie van toelichting in overeenstemming te brengen met de zojuist weergegeven draagwijdte van de ontworpen bepaling.

4. Het ontworpen artikel 39*bis*, § 3, verleent aan de Koning de bevoegdheid om voor de diensten of categorieën van diensten die Hij aanwijst, bij een in Ministerraad overlegd besluit (lees: bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad), 1° bijzondere regelen vast te stellen inzake de stilzwijgende verlenging van overeenkomsten en 2° vrij te stellen van de verplichtingen opgenomen in § 1 en § 2. In de memorie van toelichting bij het ontwerp wordt geen enkele verduidelijking gegeven omtrent deze bevoegdheidsdelegatie.

Niettemin moet in elk geval worden vastgesteld dat deze aan de Koning verleende bevoegdheid te vaag en te weinig afgebakend is om verenigbaar te kunnen zijn met de grondwettelijke beginselen die de verhouding tussen de wetgevende en de uitvoerende macht beheersen. Om in overeenstemming te zijn met die beginselen dient de wetgever zelf - althans in essentie - de voorwaarden te bepalen waaronder kan worden afgeweken van de door hem vastgestelde regeling. In dat opzicht dient bovendien, in voorliggend geval, tegelijk te worden verduidelijkt in welke mate de Koning daarbij ook regelend kan optreden ten aanzien van andere - specifieke - wettelijke regelingen die eveneens in een regeling van stilzwijgende verlenging voorzien ¹.

⁽¹⁾ Zie, onder meer, artikel 30, § 1, eerste lid, van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste
auditeur-wnd. afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 41.270/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de la Protection de la Consommation, le 6 septembre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "modifiant la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur, en ce qui concerne la reconduction tacite des contrats à durée déterminée", a donné le 28 septembre 2006 l'avis suivant:

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

L'avant-projet de loi soumis pour avis vise à insérer dans la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur des dispositions permettant au consommateur, en cas de reconduction tacite d'un contrat de service conclu à durée déterminée, de résilier le contrat moyennant le respect d'un préavis d'un mois au maximum. À cet effet, un article 39*bis* nouveau est inséré dans la loi du 14 juillet 1991.

EXAMEN DU TEXTE

1. Au début du texte néerlandais de l'article 39*bis*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 14 juillet 1991, on écrira: "In een overeenkomst van bepaalde duur ...".

2. Au deuxième alinéa en projet de l'article 39*bis*, § 1^{er}, il faut préciser ce qu'on entend par "la date de la résiliation du contrat". Selon le fonctionnaire délégué, il faut entendre "la date ultime à laquelle le consommateur peut s'opposer à la reconduction tacite de l'accord". Il y a lieu d'exprimer plus clairement dans la disposition en projet la portée indiquée par le fonctionnaire délégué.

3. Dans l'article 39*bis*, § 2, en projet, il n'apparaît pas non plus clairement dans le texte ce qu'on entend précisément par "un préavis d'un mois au maximum", dès lors que le commentaire des articles du projet fait simplement état d' "un préavis d'un mois".

Si cette disposition repose sur l'intention de prévoir le préavis visé dans la loi même, comme semble l'indiquer l'exposé des motifs, il faut supprimer les mots "au maximum" dans l'article 39*bis*, § 2, en projet. Si toutefois cette disposition repose sur l'intention de laisser une certaine marge d'appréciation aux parties à l'accord en ce qui concerne la fixation de la durée du préavis, étant entendu que le préavis ne peut en aucun cas dépasser un mois, il est recommandé de mentionner explicitement dans l'article 39*bis*, § 2, en projet, que le préavis doit être précisé dans l'accord, sans que sa durée ne puisse dépasser un mois. Dans ce cas, il sera également recommandé de faire concorder l'exposé des motifs avec la portée susmentionnée de la disposition en projet.

4. L'article 39*bis*, § 3, en projet, confère au Roi le pouvoir, pour les services ou catégories de service qu'Il détermine et par arrêté délibéré en Conseil des ministres, 1° de prescrire des modalités particulières pour la reconduction tacite d'un contrat et 2° de dispenser des obligations visées au § 1^{er} et au § 2. L'exposé des motifs du projet n'apporte aucune précision concernant cette délégation de compétence.

Néanmoins, il faut constater en tout état de cause que ce pouvoir conféré au Roi est trop vague et trop imprécis pour pouvoir se concilier avec les principes constitutionnels qui régissent les rapports entre le pouvoir législatif et le pouvoir exécutif. Pour se conformer à ces principes, le législateur doit lui-même fixer - du moins en substance - les conditions auxquelles il peut être dérogé aux règles qu'il établit. À cet égard, il faut, s'il échet, en outre préciser en même temps dans quelle mesure le Roi peut également édicter des règles à l'égard d'autres dispositions législatives - spécifiques - qui prévoient aussi une règle de reconduction tacite ¹.

⁽¹⁾ Voir, notamment, l'article 30, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section ff.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME