

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.265/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 5 september 2006 door de Minister van Economie verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 maart 1996 tot uitvoering van de artikelen 9, 10, 2°, 4° en 6°, en artikel 11, § 3, van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen", heeft op 7 september 2006 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door het feit dat de Europese richtlijn 2002/92/EG van het Europees Parlement en de Raad van 9 december 2002 betreffende de verzekeringsbemiddeling omgezet werd in het Belgisch recht bij de wet van 22 februari 2006 tot wijziging van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst en de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen (B.S., 15 maart 2006). Deze richtlijn diende omgezet te worden in nationaal recht tegen uiterlijk 15 januari 2005. Vervolgens bepaalt artikel 17, § 1, van de wet van 27 maart 1995, zoals gewijzigd door de wet van 22 februari 2006, dat de herverzekeringstussenpersonen binnen de zes maanden na de inwerkingtreding van de wijzigingswet een aanvraag tot inschrijving moeten indienen bij de CBFA ⁽¹⁾. Zonder die inschrijving zullen zij niet meer toegelaten zijn om hun werkzaamheden uit te oefenen. Welnu de wijzigingswet is in werking getreden op het ogenblik van haar bekendmaking in het Belgisch Staatsblad, d.i. 15 maart 2006 (art. 34 wet van 22 februari 2006). De termijn om zich in te schrijven en een dossier hiertoe bij de CBFA in te dienen verstrijkt dus op 15 september 2006. Welnu de stukken die gevoegd moeten worden bij de aanvraag tot inschrijving worden nader bepaald in het voorliggend ontwerp van koninklijk besluit dat bij deze aan het advies van uw Hoog Rechtscollege wordt voorgelegd".

*

* *

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond en van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan. Dit onderzoek noopt tot het maken van de hiernavolgende opmerkingen.

⁽¹⁾ Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen.

RECHTSGROND

1. De rechtsgrond voor het ontwerp van koninklijk besluit wordt meer precies geboden door de artikelen 9, § 1, eerste en vierde lid, 10, eerste lid, 2° en 4°, en 11, § 3, eerste lid, 1° en 2°, van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekerings- en herverzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen ⁽²⁾. Het verdient aanbeveling om in het eerste lid van de aanhef specifiek aan die bepalingen te refereren.

2. Het ontworpen artikel 25, § 3, tweede lid, van het te wijzigen koninklijk besluit van 25 maart 1996 (artikel 28 van het ontwerp) bepaalt dat "de CBFA bij reglement de nadere regelen (kan) vaststellen waaraan het examen in verband met de in artikel 11, § 3, 2°, van de wet bedoelde cursus moet voldoen".

Deze bevoegdheidsdelegatie aan de CBFA kan in geen geval doorgang vinden, er mede op gelet dat in artikel 11, § 3, eerste lid, 2°, van de wet van 27 maart 1995 de bevoegdheid om de nadere regelen vast te stellen waaraan de examens in verband met de hierbedoelde cursus in verzekeringen moeten voldoen, uitdrukkelijk is toegewezen aan de Koning, waarbij aan de CBFA enkel een recht van voorstel is toebedeeld.

3. Door voornoemde wetsbepalingen wordt evenmin rechtsgrond geboden voor een regeling inzake het bijscholen van de in artikel 11 van de wet bedoelde kennis en voor de bevoegdheid welke dienaangaande aan de CBFA wordt verleend. Artikel 11 van de wet van 27 maart 1995 bevat immers geen enkele regeling op het vlak van bijscholing, noch een bevoegdheidsdelegatie dienaangaande aan de Koning, laat staan aan de CBFA. De ontworpen toevoeging aan artikel 11, eerste lid, van het koninklijk besluit van 25 maart 1996, aanvattend met de woorden "De in dit lid bedoelde kennis ..." (artikel 16, 1°, van het ontwerp), alsmede het ontworpen artikel 25, § 3, derde lid, van hetzelfde besluit (artikel 28 van het ontwerp) dienen bijgevolg uit het ontwerp te worden weggelaten.

⁽²⁾ Opschrift zoals gewijzigd bij de wet van 22 februari 2006.

VORMVEREISTEN

1. Verschillende voor het ontwerp rechtsgrondbiedende bepalingen voorzien voorafgaand aan het optreden van de Koning in een voorstel van de CBFA. Terwijl door de gemachtigde ambtenaar wordt bevestigd dat dergelijk voorstel van de CBFA inderdaad met betrekking tot het voorliggende ontwerp voorhanden is, is van dit voorstel niettemin geen spoor terug te vinden in het aan de Raad van State overgemaakte dossier. In elk geval zal van dit rechtens voorgeschreven vormvereiste melding moeten worden gemaakt in de aanhef van het ontwerp.

2. Overeenkomstig artikel 14, eerste lid, van de wet van 27 maart 1995 dient met betrekking tot het voorliggende ontwerp het advies te worden ingewonnen van de Commissie voor Verzekeringen, ingesteld door artikel 41 van de controlewet verzekeringen van 9 juli 1975. De stelling van de gemachtigde ambtenaar, dat dit een facultatief advies betreft, kan niet worden bijgevalen, aangezien uit het tweede lid van voornoemd artikel 14 blijkt dat het wel degelijk om een verplicht in te winnen advies gaat. Aan dit vormvereiste zal bijgevolg alsnog moeten worden voldaan.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-wnd. afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

G. VAN HAEGENDOREN

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 41.265/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de l'Économie, le 5 septembre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 25 mars 1996 portant exécution des articles 9, 10, 2°, 4° et 6°, et de l'article 11, § 3, de la loi du 27 mars 1995 relative à l'intermédiation en assurances et à la distribution d'assurances", a donné le 7 septembre 2006 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"door het feit dat de Europese richtlijn 2002/92/EG van het Europees Parlement en de Raad van 9 december 2002 betreffende de verzekeringsbemiddeling omgezet werd in het Belgisch recht bij de wet van 22 februari 2006 tot wijziging van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst en de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen (B.S., 15 maart 2006). Deze richtlijn diende omgezet te worden in nationaal recht tegen uiterlijk 15 januari 2005. Vervolgens bepaalt artikel 17, § 1, van de wet van 27 maart 1995, zoals gewijzigd door de wet van 22 februari 2006, dat de herverzekeringstussenpersonen binnen de zes maanden na de inwerkingtreding van de wijzigingswet een aanvraag tot inschrijving moeten indienen bij de CBFA ⁽¹⁾. Zonder die inschrijving zullen zij niet meer toegelaten zijn om hun werkzaamheden uit te oefenen. Welnu de wijzigingswet is in werking getreden op het ogenblik van haar bekendmaking in het Belgisch Staatsblad, d.i. 15 maart 2006 (art. 34 wet van 22 februari 2006). De termijn om zich in te schrijven en een dossier hiertoe bij de CBFA in te dienen verstrijkt dus op 15 september 2006. Welnu de stukken die gevoegd moeten worden bij de aanvraag tot inschrijving worden nader bepaald in het voorliggend ontwerp van koninklijk besluit dat bij deze aan het advies van uw Hoog Rechtscollege wordt voorgelegd".

*

* *

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites. Cet examen donne lieu aux observations suivantes.

⁽¹⁾ Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen.

FONDEMENT JURIDIQUE

1. Le projet d'arrêté royal trouve plus précisément son fondement juridique dans les articles 9, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 4, 10, alinéa 1^{er}, 2° et 4°, et 11, § 3, alinéa 1^{er}, 1° et 2°, de la loi du 27 mars 1995 relative à l'intermédiation en assurances et en réassurances et à la distribution d'assurances ⁽²⁾. Il est recommandé de faire précisément référence à ces dispositions dans le premier alinéa du préambule.

2. L'article 25, § 3, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 25 mars 1996 dont la modification est envisagée (article 28 du projet) dispose que "la CBFA peut, par voie de règlement, préciser les règles auxquelles l'examen portant sur le cours visé à l'article 11, § 3, 2°, de la loi doit satisfaire".

En aucun cas, cette délégation de pouvoir à la CBFA ne peut être admise dès lors, notamment, que l'article 11, § 3, alinéa 1^{er}, 2°, de la loi du 27 mars 1995 attribue formellement au Roi le pouvoir de préciser les règles auxquelles doivent répondre les examens liés au cours d'assurance visé en l'occurrence, la CBFA se voyant uniquement attribuer un droit de proposition.

3. Les dispositions légales précitées ne procurent pas non plus de fondement juridique aux dispositions concernant le perfectionnement des connaissances visées à l'article 11 de la loi ni à la délégation de pouvoir qui est faite à la CBFA en la matière. En effet, l'article 11 de la loi du 27 mars 1995 ne contient aucune disposition concernant le perfectionnement, ni de délégation au Roi à ce sujet, a fortiori à la CBFA. Dès lors, on omettra du projet le texte qu'il est prévu d'ajouter à l'article 11, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 25 mars 1996 commençant par les mots "Les connaissances et la formation de base visées au présent alinéa ..." (article 16, 1°, du projet) ainsi que l'article 25, § 3, alinéa 3, en projet, du même arrêté (article 28 du projet).

⁽²⁾ Intitulé modifié par la loi du 22 février 2006.

FORMALITÉS

1. Plusieurs dispositions procurant un fondement juridique au projet prévoient une proposition de la CBFA préalable à l'intervention du Roi. Bien que le fonctionnaire délégué confirme que le présent projet a effectivement fait l'objet d'une telle proposition de la CBFA, on ne retrouve néanmoins aucune trace de cette proposition dans le dossier transmis au Conseil d'État. En tout état de cause, il faudra mentionner cette formalité prescrite en droit dans le préambule du projet.

2. Conformément à l'article 14, alinéa 1^{er}, de la loi du 27 mars 1995, le présent projet doit être soumis à l'avis de la Commission des assurances instituée par l'article 41 de la loi de contrôle des assurances du 9 juillet 1975. On ne peut partager le point de vue du fonctionnaire délégué selon lequel il s'agirait d'un avis facultatif dès lors qu'il résulte de l'alinéa 2 de l'article 14 précité qu'il s'agit bel et bien d'un avis qui doit être obligatoirement recueilli. En conséquence, il faudra encore accomplir cette formalité.

La chambre était composée de

Messieurs	G. VAN HAEGENDOREN,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT,	assesseur de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section ff.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

G. VAN HAEGENDOREN