KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.264/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 1 september 2006 door de Minister van Economie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 28 maart 1984 op de uitvindingsoctrooien, van de wet van 29 juli 1994 betreffende het beschermingscertificaat voor geneesmiddelen en van de wet van 5 juli 1998 betreffende het aanvullend beschermingscertificaat voor gewasbeschermingsmiddelen, voor wat de taksen en bijkomende taksen betreft, verschuldigd inzake uitvindingsoctrooien en inzake aanvullende beschermingscertificaten, en met het oog op de invoering van een schriftelijke opinie over de octrooieerbaarheid van uitvindingen", heeft op 21 september 2006 het volgende advies gegeven:

Artikel 2

1. In de Nederlandse tekst van de aan artikel 21, § 1, van de wet van 28 maart 1984 op de uitvindingsoctrooien toe te voegen bepaling (artikel 2, 1°, van het ontwerp) schrijve men "vergezeld van een schriftelijke opinie" in plaats van "voorzien van een schriftelijke opinie".

2. In overeenstemming met de eraan voorafgaande bepalingen dient in het aan artikel 21, § 5, van de wet van 28 maart 1984 toe te voegen lid (artikel 2, 5°, van het ontwerp) aan het einde te worden geschreven: "... die hem werd betekend".

Artikel 6

1. Krachtens het ontworpen laatste lid van artikel 40, § 1, van de wet van 28 maart 1984 (artikel 6, 1°, van het ontwerp) kan de Koning, bij in Ministerraad overlegd besluit (lees: bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad), het bedrag van de jaartaks en van de toeslag verhogen of verminderen, zonder dat deze verhoging of vermindering 10% van het bedrag van de jaartaks en de toeslag vastgesteld in deze wet mag overschrijden.

Alhoewel de mate waarin de Koning bedoelde jaartaks en toeslag kan verhogen of verminderen in de ontworpen bepaling begrensd is tot 10% van het bedrag ervan, wordt niettemin aan de Koning op impliciete wijze een onbegrensde bevoegdheid verleend om te oordelen in welke gevallen en, in voorkomend geval, onder welke voorwaarden bedoelde verhoging of vermindering wordt ingevoerd. Om in overeenstemming te zijn met de grondwettelijke beginselen die de verhouding regelen tussen de wetgevende en de uitvoerende macht, dient de wetgever ook de criteria te bepalen welke de Koning hierbij in acht zal moeten nemen.

Dezelfde opmerking geldt voor het ontworpen artikel 1, § 1, laatste lid, van de wet van 29 juli 1994 betreffende het beschermingscertificaat voor geneesmiddelen (artikel 10 van het ontwerp) en voor het ontworpen artikel 2, laatste lid, van de wet van 5 juli 1998 betreffende het aanvullend beschermingscertificaat voor gewasbeschermingsmiddelen (artikel 12 van het ontwerp).

.../...

2. In het ontworpen artikel 40, § 3, van de wet van 28 maart 1984 (artikel 6, 2°, van het ontwerp) wordt aan de Koning de bevoegdheid verleend om "de uitvoeringsmodaliteiten van deze paragraaf (te bepalen)".

Indien aan deze bepaling slechts de bedoeling voorligt om de algemene uitvoeringsbevoegdheid te bevestigen welke de Koning rechtstreeks ontleent aan artikel 108 van de Grondwet, is deze uitdrukkelijke bevoegdheidstoewijzing overbodig en wordt de bepaling beter weggelaten. Indien echter met de ontworpen bepaling wordt beoogd aan de Koning ruimere bevoegdheden toe te kennen dan de algemene uitvoering, dient in die bepaling uitdrukkelijk te worden aangegeven welke aangelegenheden de Koning op grond van die bepaling vermag te regelen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-wnd. afdelingshoofd.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 41.264/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Économie, le 1er septembre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "modifiant la loi du 28 mars 1984 sur les brevets d'invention, la loi du 29 juillet 1994 sur le certificat complémentaire de protection pour les médicaments et la loi du 5 juillet 1998 sur le certificat complémentaire de protection pour les produits phytopharmaceutiques, en ce qui concerne les taxes et taxes supplémentaires dues en matière de brevets d'invention et de certificats complémentaires de protection, et aux fins d'introduire une opinion écrite relative à la brevetabilité des inventions", a donné le 21 septembre 2006 l'avis suivant:

Article 2

1. Dans le texte néerlandais de la disposition (article 2, 1°, du projet) à ajouter à l'article 21, § 1er, de la loi du 28 mars 1984 sur les brevets d'invention, on écrira "vergezeld van een schriftelijke opinie" au lieu de "voorzien van een schriftelijke opinie".

2. Conformément aux dispositions qui précèdent, il convient d'écrire à la fin de l'alinéa à ajouter à l'article 21, § 5, de la loi du 28 mars 1984 (article 2, 5°, du projet) : "... qui lui a été notifiée".

Article 6

1. En vertu du dernier alinéa en projet de l'article 40, § 1er, de la loi du 28 mars 1984 (article 6, 1°, du projet), le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, augmenter ou diminuer le montant de la taxe annuelle et de la surtaxe, sans que cette augmentation ou cette diminution puisse dépasser 10 % du montant de la taxe annuelle et de la surtaxe fixé par la loi.

Bien que la mesure dans laquelle le Roi peut augmenter ou diminuer la taxe annuelle et la surtaxe soit limitée dans la disposition en projet à 10% de son montant, le Roi est néanmoins implicitement habilité sans restriction à apprécier dans quels cas et, s'il y a lieu, sous quelles conditions l'augmentation ou la diminution est opérée. Pour se conformer aux principes constitutionnels régissant les rapports entre le pouvoir législatif et le pouvoir exécutif, le législateur doit également déterminer les critères que le Roi devra observer à cet égard.

La même observation s'applique à l'article 1er, § 1er, dernier alinéa, en projet de la loi du 29 juillet 1994 sur le certificat complémentaire de protection pour les médicaments (article 10 du projet) et à l'article 2, dernier alinéa, en projet de la loi du 5 juillet 1998 sur le certificat complémentaire de protection pour les produits phytopharmaceutiques (article 12 du projet).

2. L'article 40, § 3, en projet de la loi du 28 mars 1984 (article 6, 2°, du projet) habilite le Roi à fixer "les modalités d'exécution du présent paragraphe".

.../...

Si cette disposition a pour seul but de confirmer le pouvoir général d'exécution que le Roi tient directement de l'article 108 de la Constitution, cette attribution de compétence expresse est superflue et il vaut mieux omettre la disposition. Si, toutefois, la disposition en projet vise à accorder au Roi des pouvoirs plus étendus que ceux liés à l'exécution générale, il conviendra d'y indiquer expressément quelles sont les matières que le Roi pourra régler en vertu de cette disposition.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section ff.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS M. VAN DAMME