

KV

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 41.245/2/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 28 août 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "fixant le modèle de la carte d'identification visée dans la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière", a donné le 30 août 2006 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"Het verzoek om spoedbehandeling wordt gemotiveerd door de omstandigheid dat door toepassing van artikel 41 van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens, de minister van Binnenlandse Zaken bevoegd wordt voor de aflevering van vergunningen voor het dragen van wapens aan bewakingsagenten Ingevolge Art. 35 wordt de vorm van het document dat hierbij wordt verstrekt, bepaald bij een in ministerraad overlegd besluit. In afwachting van dit KB kunnen de bestaande kaarten in principe voorlopig probleemloos verder worden gebruikt. Maar er stelt zich een probleem voor de vergunningen van bewakingsagenten, aangezien de bestaande kaart onder meer uitdrukkelijk naar "de gouverneur" verwijst, terwijl voortaan de minister van Binnen landse Zaken terzake bevoegd is.

Teneinde de continuïteit van de uitreiking van deze kaarten voor bewakingsagenten niet in het gedrang te brengen is het dringend noodzakelijk de vorm van de vergunning voor bewakingsagenten te bepalen bij in ministerraad overlegd KB."

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Comme le fait apparaître son intitulé, le projet d'arrêté tend à fixer le modèle de la carte d'identification prévue par l'article 8, § 3, de la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière.

.../...

Un arrêté qui, comme en l'espèce, se donne pour seul objet de fixer le modèle de documents prévus et réglés par des dispositions préexistantes, n'a pas vocation à formuler la moindre règle de droit nouvelle.

Le projet d'arrêté ne revêt donc pas le caractère réglementaire requis par l'article 3, § 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, pour que la section de législation donne l'avis demandé ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Il n'y a donc pas lieu ici d'examiner, notamment, les points de savoir si, comme le suggère le préambule, les dispositions en projet trouvent un fondement légal, non seulement dans l'article 8, § 3, de la loi précitée du 10 avril 1990, mais aussi dans l'article 35 de la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes, et, si oui, si cette circonstance est de nature à justifier que les dispositions en projet soient coulées dans un arrêté unique fondé sur ces deux lois et prenant la forme d'un arrêté royal, alors qu'en vertu de l'article 8, § 3, de la loi du 10 avril 1990, c'est un arrêté ministériel qui doit fixer le modèle de la carte d'identification.

La chambre était composée de

Messieurs	R. ANDERSEN,	premier président du Conseil d'État,
	P. LEWALLE,	conseillers d'État,
	P. VANDERNOOT,	
Madame	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. JADOT, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER,

LE PREMIER PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

R. ANDERSEN

KV

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.245/2/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede vakantiekamer, op 28 augustus 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van het model van de identificatiekaart, bedoeld in de wet van 10 april 1990 tot regeling van de bijzondere en private veiligheid", heeft op 30 augustus 2006 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief als volgt :

"Het verzoek om spoedbehandeling wordt gemotiveerd door de omstandigheid dat door toepassing van artikel 41 van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens, de minister van Binnenlandse Zaken bevoegd wordt voor de aflevering van vergunningen voor het dragen van wapens aan bewakingsagenten. Ingevolge Art. 35 wordt de vorm van het document dat hierbij wordt verstrekt, bepaald bij een in ministerraad overlegd besluit. In afwachting van dit KB kunnen de bestaande kaarten in principe voorlopig probleemloos verder worden gebruikt. Maar er stelt zich een probleem voor de vergunningen van bewakingsagenten, aangezien de bestaande kaart onder meer uitdrukkelijk naar 'de gouverneur' verwijst, terwijl voortaan de minister van Binnenlandse Zaken terzake bevoegd is.

Teneinde de continuïteit van de uitreiking van deze kaarten voor bewakingsagenten niet in het gedrang te brengen is het dringend noodzakelijk de vorm van de vergunning voor bewakingsagenten te bepalen bij in ministerraad overlegd KB."

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2° van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

.../...

Zoals in het opschrift van het ontwerpbesluit wordt aangegeven, strekt het tot vaststelling van het model van de identificatiekaart waarin artikel 8, § 3, van de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid voorziet.

Een besluit dat, zoals het onderhavige, alleen tot doel heeft het model vast te stellen van documenten die bepaald en geregeld worden door reeds bestaande bepalingen, is niet bedoeld om ook maar enige nieuwe rechtsregel te formuleren.

Het ontwerpbesluit is bijgevolg niet van reglementaire aard in de zin van artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zodat de afdeling wetgeving het gevraagde advies niet vermag te geven ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Er behoort dan ook niet te worden ingegaan op inzonderheid de vraag die in de aanhef gesuggereerd wordt, namelijk of de ontworpen bepalingen een rechtsgrond vinden, niet alleen in artikel 8, § 3, van de voormelde wet van 10 april 1990, maar ook in artikel 35 van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens, en zo ja, of die omstandigheid voldoende grond oplevert om de ontworpen bepalingen op te nemen in een enkel besluit dat op die beide wetten steunt en de vorm van een koninklijk besluit krijgt, terwijl het model van de identificatiekaart krachtens artikel 8, § 3 van de wet van 10 april 1990 bij een ministerieel besluit moet worden vastgesteld.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	R. ANDERSEN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	P. LEWALLE,	staatsraden,
	P. VANDERNOOT,	
Mevrouw	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. St. GEHLEN, staatsraad.

DE GRIFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

R. ANDERSEN