

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.177/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 7 augustus 2006 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 6 oktober 2006, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de tegemoetkoming van de verzekering voor geneeskundige verzorging voor projecten inzake palliatieve dagverzorging", heeft op 21 september 2006 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe voor de jaren 2006 tot 2008 de toekenning te regelen van een tegemoetkoming van de verzekering voor geneeskundige verzorging aan de gemeenschappen in het kader van projecten inzake palliatieve dagverzorging. Daartoe dient het Verzekeringscomité van de Dienst voor geneeskundige verzorging van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzorging een overeenkomst te sluiten met de betrokken gemeenschapsoverheden. De tegemoetkoming moet worden begrepen tegen de achtergrond van het protocolakkoord nr. 3 dat op 13 juni 2005 werd gesloten tussen de federale overheid en de gemeenschappen. De ontworpen regeling heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2006.

2. In het eerste lid van de aanhef van het ontwerp wordt als rechtsgrond verwezen naar artikel 56, § 2, eerste lid, 1°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994. Uit die wetsbepaling put de Koning de bevoegdheid om de voorwaarden vast te stellen waaronder, in afwijking van de algemene bepalingen van de gecoördineerde wet en haar uitvoeringsbesluiten, het Verzekeringscomité overeenkomsten kan sluiten die in de tijd of inzake toepassingsgebied beperkt zijn en welke tot doel hebben een tegemoetkoming te verlenen voor bijzondere modellen van voorschrijven, verstrekking en betaling van geneeskundige verzorging met een experimenteel karakter.

Opdat de ontworpen regeling rechtsgrond zou kunnen vinden in de aangehaalde wetsbepaling is vereist dat de erin bedoelde projecten als "bijzondere modellen van voorschrijven, verstrekking en betaling" in de zin van die wetsbepaling kunnen worden beschouwd en dat die projecten effectief als "bijzonder" vallen te bestempelen in vergelijking met andere projecten.

Vraag is of dat laatste het geval is in het om advies voorgelegde ontwerp en of, meer bepaald, de in het ontwerp bedoelde projecten zich op het vlak van de financiering van de palliatieve functie als "bijzonder" onderscheiden in vergelijking met andere projecten, rekening houdende met de regeling die in dat verband is uitgewerkt in de artikelen 22 en volgende van het ministerieel besluit van 6 november 2003 tot

.../...

vaststelling van het bedrag en de voorwaarden voor de toekenning van de tegemoetkoming, bedoeld in artikel 37, § 12, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in de rust- en verzorgingstehuizen en in de rustoorden voor bejaarden.

Het is slechts wanneer de in het ontwerp bedoelde projecten wel degelijk voldoen aan de voorwaarden die worden omschreven in artikel 56, § 2, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wet - het vereiste van de "bijzonderheid" inbegrepen -, dat de ontworpen regeling kan worden geacht rechtsgrond te vinden in die wetsbepaling. Om hiervan te doen blijken, zou het bijzonder karakter van de beoogde projecten op een meer expliciete wijze moeten worden tot uitdrukking gebracht in de tekst van het ontwerp.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 4

Gelet op de wijze van indeling van het betrokken protocol schrijve men in artikel 4 van het ontwerp "... de bepalingen van hoofdstuk 3, onderdelen 3 en 4, van het protocol nr. 3 van ...".

Dezelfde opmerking geldt ten aanzien van de redactie van artikel 5, eerste lid, van het ontwerp.

Artikel 5

In de Nederlandse tekst van artikel 5, derde lid, van het ontwerp moet uiteraard worden verwezen naar "... het geheel van de projecten in 2006, 2007 en 2008 ...".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 41.177/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 7 août 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 6 octobre 2006, sur un projet d'arrêté royal "relatif à l'intervention de l'assurance soins de santé en faveur de projets de soins palliatifs de jour", a donné le 21 septembre 2006 l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de fixer, pour les années 2006 à 2008, les modalités d'octroi aux communautés d'une intervention de l'assurance soins de santé dans le cadre de projets en faveur de soins palliatifs de jour. À cette fin, le Comité de l'assurance du Service des soins de santé de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité doit conclure une convention avec les autorités communautaires concernées. L'intervention doit être comprise à la lumière du protocole d'accord n° 3 qui a été conclu le 13 juin 2005 entre l'autorité fédérale et les communautés. La réglementation en projet produit ses effets le 1^{er} janvier 2006.

2. Le premier alinéa du préambule du projet recherche le fondement juridique à l'article 56, § 2, alinéa 1^{er}, 1°, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994. En vertu de cette disposition, Le Roi a le pouvoir de fixer les conditions dans lesquelles le Comité de l'assurance peut, par dérogation aux dispositions générales de la loi coordonnée et de ses arrêtés d'exécution, conclure des conventions qui sont limitées dans le temps ou dans leur champ d'application et qui ont pour but d'accorder une intervention pour "des modèles spéciaux de prescription, de dispensation et de paiement de soins de santé à caractère expérimental".

Pour que le texte en projet puisse trouver son fondement juridique dans la disposition législative précitée, il est nécessaire que les projets qui y sont visés puissent être considérés comme des "modèles spéciaux de prescription, de dispensation et de paiement" au sens de cette disposition législative et qu'ils puissent être effectivement qualifiés de "spéciaux" par rapport à d'autres projets.

Il n'est pas certain que tel soit le cas dans le régime projeté et, en particulier, que les projets visés dans le texte à l'examen se distinguent "spécialement" d'autres projets en ce qui concerne le financement de la fonction palliative, compte tenu du régime élaboré en cette matière par les articles 22 et suivants de l'arrêté ministériel du 6 novembre 2003 fixant le montant et les conditions d'octroi de l'intervention visée à l'article 37, § 12, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, dans les maisons de repos et de soins et dans les maisons de repos pour personnes âgées.

Ce n'est que si les projets visés dans le texte à l'examen répondent effectivement aux conditions énoncées à l'article 56, § 2, alinéa 1^{er}, 1°, de la loi coordonnée - l'exigence de la "spécialité" incluse -, que le régime en projet peut être réputé trouver un fondement juridique dans cette disposition législative. À cet effet, le texte du projet devra exprimer d'une manière plus explicite le caractère spécial des projets visés.

EXAMEN DU TEXTE

Article 4

Vu le mode de division du protocole concerné, il y a lieu d'écrire à, l'article 4 du projet: "...des dispositions du chapitre 3, points 3 et 4, du protocole n° 3 du ...".

La même observation s'applique à la rédaction de l'article 5, alinéa 1^{er}, du projet.

Article 5

Le texte néerlandais de l'article 5, alinéa 3, du projet doit évidemment faire référence à "... het geheel van de projecten in 2006, 2007 en 2008 ...".

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME