

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 41.162/2/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 4 août 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté ministériel "portant désignation du fonctionnaire visé à l'article 62*bis* du Code de la taxe sur la valeur ajoutée et à l'article 318 du Code des impôts sur les revenus 1992", a donné le 9 août 2006 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"L'urgence est motivée par le fait :

- que les modifications apportées aux dispositions précitées du Code de la taxe sur la valeur ajoutée et du Code des impôts sur les revenus 1992, sont entrées en vigueur le 7 août 2006;
- que les dispositions du présent arrêté contiennent les mesures d'application des dispositions légales susmentionnées sans lesquelles celles-ci seraient source d'insécurité juridique;
- que les présentes dispositions requièrent par conséquent de produire leurs effets le 7 août 2006;
- que cet arrêté doit dès lors être pris d'urgence."

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle l'observation ci-après.

.../...

Si les articles 1^{er} et 2 de l'arrêté ministériel trouvent bien leur base juridique dans les articles 2 et 11 de la loi-programme du 20 juillet 2006, en revanche, l'article 3, qui dispose que "le présent arrêté produit ses effets le 7 août 2006" est dépourvu de base légale. Il doit être remplacé par une disposition selon laquelle l'arrêté produira ses effets le jour de sa publication au Moniteur belge : la rétroactivité des désignations prévues, qui résulterait de l'article 3, ne serait pas juridiquement admissible, compte tenu de leur objet.

La chambre était composée de

Messieurs	M. HANOTIAU,	président de chambre,
	Ph. QUERTAINMONT,	conseillers d'État,
	F. DAOÛT,	
Madame	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

M. HANOTIAU

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.162/2/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede vakantiekamer, op 4 augustus 2006 door de Vice-Eerste Minister van Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministeriel besluit "tot aanduiding van de ambtenaar bedoeld in artikel 62*bis* van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde en in artikel 318 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992", heeft op 9 augustus 2006 het volgende advies gegeven :

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt :

"L'urgence est motivée par le fait :

- que les modifications apportées aux dispositions précitées du Code de la taxe sur la valeur ajoutée et du Code des impôts sur les revenus 1992, sont entrées en vigueur le 7 août 2006;
- que les dispositions du présent arrêté contiennent les mesures d'application des dispositions légales susmentionnées sans lesquelles celles-ci seraient source d'insécurité juridique;
- que les présentes dispositions requièrent par conséquent de produire leurs effets le 7 août 2006;
- que cet arrêté doit dès lors être pris d'urgence."

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerking.

.../...

Hoewel de artikelen 1 en 2 van het ministerieel besluit hun rechtsgrond ontleen aan de artikelen 2 en 11 van de programmawet van 20 juli 2006, heeft daarentegen artikel 3, waarin wordt bepaald dat "(het) besluit (...) uitwerking (heeft) met ingang van 7 augustus 2006", geen rechtsgrond. Het moet worden vervangen door een bepaling luidens welke het besluit in werking treedt op de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad : de terugwerking van de voorgenomen aanstellingen, die zou voortvloeien uit artikel 3, zou gelet op het doel ervan, juridisch niet aanvaardbaar zijn.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. HANOTIAU,	kamervoorzitter,
	Ph. QUERTAINMONT,	staatsraden,
	F. DAOÛT,	
Mevrouw	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. R. ANDERSEN, eerste voorzitter van de Raad van State.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

M. HANOTIAU