

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.144/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 1 augustus 2006 door de Vlaamse minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "betreffende de integratie van de met de betalingen voor suikerbieten en cichoreiwortels voor de productie van respectievelijk suiker en inulinestroop overeenkomende component in de bedrijfstoeslagregeling", heeft op 23 augustus 2006 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Dat onderzoek leidt tot het maken van de volgende opmerkingen.

*
* *

2. Luidens artikel 6, § 3*bis*, 5°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen dient er tussen de betrokken gewestregeringen en de federale overheid overleg te worden gepleegd over "de maatregelen die een weerslag hebben op het landbouwbeleid".

Die overlegverplichting geldt voor de ontworpen maatregelen.

In casu is het voorliggende ontwerp niet besproken in de permanente werkgroep van de Interministeriële Conferentie Landbouw en blijkt niet dat die interministeriële conferentie zelf het dossier onderzocht heeft. Er blijkt alleen overleg tussen de gewesten zijn geweest maar zonder deelname van (vertegenwoordigers van) de federale overheid.

Zolang de interministeriële conferentie zelf zich niet ingelaten heeft met het ontwerp, weze het door een goedkeuring van het verslag van de permanente werkgroep, is aan het voorschrift van het voornoemde artikel 6, § 3*bis*, 5°, niet voldaan.

.../...

3. In artikel 3 van het ontwerp is sprake van documenten S.2 en C.2. De gemachtigde ambtenaar heeft hieromtrent het volgende toegelicht:

"De documenten S.2 en C.2 zijn inderdaad dezelfde documenten zoals vermeld in artikel 7 § 2 en in artikel 15 § 2 van het MB herzieningen voor suiker en cichorei. Deze documenten zijn niet in de bijlage vermeld om dezelfde reden als deze vermeld voor het MB herzieningen suiker en cichorei (...). Deze documenten zijn aan de landbouwers toegestuurd ruim 1 maand voor de datum van 15 mei. Verder waren deze documenten beschikbaar op de website van het Ministerie. Tenslotte heeft de landbouwpers de landbouwers voldoende geattendeerd op het belang van de tijdige indiening van deze documenten".

Die uitleg volstaat niet. De regel waarbij het gebruik van de bedoelde formulieren wordt opgelegd, kan maar verbindende kracht hebben en tegenstelbaar zijn aan de rechtsonderhorigen, indien die regel in een geschreven norm wordt opgenomen die behoorlijk wordt bekendgemaakt. Daaruit volgt dat de bedoelde formulieren in een bijlage van het ontworpen ministerieel besluit moeten worden opgenomen, die samen met het besluit zal worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

4. In artikel 3 van het ontwerp wordt bepaald dat de landbouwer de voornoemde formulieren uiterlijk op 15 mei 2006 moet opsturen. Artikel 5 van het ontwerp bepaalt dat het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, in werking treedt op (lees: uitwerking heeft met ingang van) 1 januari 2006.

In dit verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht. Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast. Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

In casu heeft de Raad van State een onvoldoende inzicht in de feitelijke gegevens, zodat niet kan worden uitgemaakt of de retroactiviteit kan worden gebillijkt, en moet hij dus een voorbehoud maken.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN, J. SMETS,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

D. ALBRECHT