

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.114/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 28 juli 2006 door de Minister van Energie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot vaststelling van een heffing ter bestrijding van het niet benutten van een site voor de productie van elektriciteit door een producent", heeft op 23 augustus 2006 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond ⁽¹⁾, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet beoogt de invoering van een éénmalige heffing ten laste van sites voor de productie van elektriciteit die door de eigenaar-producent gedurende een bepaalde periode niet benut werden. Het betreft een herwerkte en grotendeels gelijklopende versie van een voorontwerp waarover de Raad van State, afdeling wetgeving, op 19 april 2006 advies 40.146/3 heeft gegeven.

Er wordt derhalve in de eerste plaats verwezen naar genoemd advies, dat conform artikel 3, § 1, eerste lid, tweede volzin, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, samen met het desbetreffende voorontwerp van wet, moet worden gevoegd bij het huidige ontwerp van wet dat zal worden ingediend bij de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Onderhavig advies heeft derhalve geen betrekking op de bepalingen in het thans voorgelegde ontwerp die, in vergelijking met het eerder voorgelegde ontwerp, ongewijzigd zijn gebleven, noch op de artikelen die alleen ingevolge het eerder gegeven advies 40.146/3 gewijzigd zijn geworden.

⁽¹⁾ Aangezien het over een voorontwerp van wet gaat, wordt onder rechtsgrond verstaan de overeenstemming met hogere normen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

3. Volgens artikel 1 regelt de wet die thans in ontwerpvorm voorligt, een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet. Evenwel bevat artikel 17, laatste lid, een bepaling die een nieuwe bevoegdheid toekent aan de rechtbank van eerste aanleg.

Zoals de Raad van State, afdeling wetgeving, er reeds meermaals op heeft gewezen, volgt uit de onderlinge samenhang van artikel 77, eerste lid, 3°, van de Grondwet met artikel 77, eerste lid, 9°, van de Grondwet, dat het bepalen van de bevoegdheid van de hoven en rechtbanken een integraal bicamerale aangelegenheid is ⁽²⁾. Die bevoegdheid moet worden geacht een aangelegenheid te betreffen als bedoeld in artikel 77, eerste lid, 9°, van de Grondwet.

Conform de bestaande parlementaire praktijk zal artikel 17, laatste lid, in een afzonderlijk ontwerp dienen te worden ondergebracht, dat de volledig bicamerale procedure dient te doorlopen.

Artikelen 9 en 10

4. Ten gevolge van de samenvoeging van artikelen dienden de daarop volgende artikelen in het thans voorliggende ontwerp, in vergelijking met het eerder voorgelegde ontwerp, hernummerd te worden. Hiermee is niet altijd rekening gehouden bij de interne verwijzingen. Zo moet in het eerste lid van artikel 9 wellicht verwezen worden naar artikel 4 in de plaats van naar artikel 5 en in het tweede lid naar artikel 5 in de plaats van naar artikel 6. In artikel 10, § 3, tweede lid, moet wellicht verwezen worden naar artikel 5 in de plaats van naar artikel 6. In het belang van de rechtszekerheid moet het ontwerp op dit punt worden nagezien en zo nodig verbeterd.

⁽²⁾ Zie onder meer de adviezen 24.111/A.G.-A.V./2/V en 24.594/A.G.-A.V./2/V van 10 en 18 oktober 1995, Parl. St., Kamer, 1995-96, nr. 364/1 en 24.615/A.G.-A.V./2 van 10 en 23 oktober 1995, Parl. St., Kamer, 1995-96, nr. 329/1.

Slotopmerking

5. Gelet op de bijkomende bevoegdheid die bij artikel 17, laatste lid, van het ontwerp wordt verleend aan de rechtbank van eerste aanleg, zou artikel 569 van het Gerechtelijk Wetboek moeten worden aangevuld met een verwijzing naar de nieuwe bevoegdheid. Die aanvulling dient evenwel te gebeuren bij het ontwerp dat met toepassing van artikel 77 van de Grondwet zal worden ingediend (zie opmerking nr. 3).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN, J. SMETS,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-wnd.
afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 41.114/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de l'Énergie, le 28 juillet 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet loi "établissant un prélèvement visant à lutter contre la non-utilisation d'un site de production d'électricité par un producteur", a donné le 23 août 2006 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ⁽¹⁾ et de l'accomplissement des formalités prescrites.

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis entend instaurer un prélèvement unique à charge de sites de production d'électricité qui n'ont pas été utilisés par le propriétaire-producteur durant une période déterminée. Il s'agit d'une version remaniée et largement identique à un avant-projet sur lequel le Conseil d'État, section de législation, a rendu le 19 avril 2006 l'avis 40.146/3.

Dès lors, on se reportera tout d'abord à l'avis susmentionné qui, conformément à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, deuxième phrase, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, devra être joint avec l'avant-projet de loi concerné, au présent projet de loi qui sera déposé à la Chambre des représentants.

Le présent avis ne concerne dès lors pas les dispositions du projet à l'examen qui, par rapport au projet soumis antérieurement, n'ont pas été modifiées, ni les articles qui ont uniquement été modifiés à la suite de l'avis 40.146/3 donné antérieurement.

EXAMEN DU TEXTE

Article 1^{er}

3. Selon l'article 1^{er}, la loi actuellement à l'état de projet règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution. L'article 17, dernier alinéa, comprend toutefois une disposition attribuant une nouvelle compétence au tribunal de première instance.

⁽¹⁾ S'agissant d'un avant-projet de loi, l'on entend par fondement juridique la conformité aux normes supérieures.

Ainsi que le Conseil d'État, section de législation, l'a déjà relevé à plusieurs reprises, il résulte du rapprochement de l'article 77, alinéa 1^{er}, 3°, de la Constitution et de l'article 77, alinéa 1^{er}, 9°, de la Constitution, que la détermination de la compétence des cours et tribunaux est une matière intégralement bicamérale⁽²⁾. Il faut considérer que cette compétence concerne une matière visée à l'article 77, alinéa 1^{er}, 9°, de la Constitution.

Conformément à l'usage parlementaire en vigueur, il faudra inscrire l'article 17, dernier alinéa, dans un projet distinct qui devra suivre la procédure bicamérale parfaite.

Articles 9 et 10

4. À la suite de la fusion d'articles, la numérotation des articles subséquents du présent projet a dû être modifiée par rapport au projet soumis antérieurement. Il n'en a pas toujours été tenu compte dans les renvois internes. Ainsi, à l'alinéa 1^{er} de l'article 9, il convient sans doute de renvoyer à l'article 4 au lieu de l'article 5 et, à l'alinéa 2, à l'article 5 à la place de l'article 6. L'article 10, § 3, alinéa 2, doit probablement renvoyer à l'article 5 et non à l'article 6. Par souci de sécurité juridique, il y aura lieu de vérifier le projet sur ce point et d'y apporter les corrections nécessaires.

Observation finale

5. Vu la compétence supplémentaire que l'article 17, dernier alinéa, du projet attribue au tribunal de première instance, l'article 569 du Code judiciaire devrait être complété par un renvoi à cette nouvelle attribution. Cet ajout devra toutefois se faire dans le cadre du projet qui sera déposé en application de l'article 77 de la Constitution (voir l'observation n° 3).

⁽²⁾ Voir notamment les avis 24.111/A.G.-A.V./2/V et 24.594/A.G.-A.V./2/V des 10 et 18 octobre 1995, Doc. parl., Chambre, 1995-96, n° 364/1 et 24.615/A.G.-A.V. des 10 et 23 octobre 1995, Doc. parl., Chambre, 1995-96, n° 329/1.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	L. HELLIN, J. SMETS,	conseillers d'État,
	H. COUSY,	assesseur de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section f.f.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

D. ALBRECHT