

KONINKRIJK BELGIË

-----

ADVIES 41.108/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 27 juli 2006 door de Vlaamse minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "inzake de erkenning en de subsidiëring van de inrichters van VLAO-aanspreekpunten en van de VLAO-aanspreekpunten", heeft op 23 augustus 2006 het volgende advies gegeven:

### ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

Krachtens artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State dient in de adviesaanvraag de naam te worden vermeld van de gemachtigde of van de ambtenaar die de minister aanwijst om de afdeling wetgeving de dienstige toelichtingen te verschaffen. Krachtens artikel 82, tweede lid, van die wetten kan de afdeling wetgeving, en met name het bevoegde lid van het auditoraat, de gemachtigde ambtenaar of de vertegenwoordiger van de minister vragen stellen of horen. Die bepalingen hebben als doel het onderzoek met kennis van zaken en zo optimaal als mogelijk te doen verlopen.

Te dezen heeft het bevoegde lid van het auditoraat de noodzakelijke verduidelijkingen, met name betreffende de rechtsgrond van ontworpen besluit <sup>(1)</sup>, niet kunnen verkrijgen omdat de gemachtigde ambtenaar pas uit vakantie terugkeert op 28 augustus 2006, de dag waarop het advies uiterlijk bij de adviesaanvrager dient toe te komen. Een collega van de gemachtigde was niet bij machte de nodige toelichting te verschaffen.

Het spreekt voor zich dat aldus een behoorlijke vervulling van de adviserende taak van de Raad van State in het gedrang wordt gebracht wegens het ontbreken van de noodzakelijke, namens de adviesaanvragende overheid verstrekte toelichting betreffende een essentieel aspect van het ontwerp. De medewerking van de adviesaanvragende overheid is des te belangrijker gelet op het uitzonderlijk hoge aantal zaken dat aanhangig is met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

In de zo-even geschetste omstandigheden is een essentiële voorwaarde voor een behoorlijk onderzoek door de Raad van State, afdeling wetgeving, niet voorhanden. Het ontwerp is dan ook niet in staat opdat de Raad van State er advies over zou kunnen verlenen, zodat moet worden besloten tot de niet-ontvankelijkheid van de adviesaanvraag. Om te voldoen aan het bepaalde in artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zal het ontwerp opnieuw om advies dienen te worden voorgelegd.

-----

---

<sup>(1)</sup> In de aanhef worden drie decreten vermeld zonder enige specificering van de bepalingen van die decreten die rechtsgrond zouden bieden voor het ontworpen besluit. Een eerste onderzoek doet ernstige vragen rijzen over het bestaan van een afdoende rechtsgrond voor het ontworpen besluit.

De kamer was samengesteld uit

|          |                         |                                     |
|----------|-------------------------|-------------------------------------|
| de Heren | D. ALBRECHT,            | kamervoorzitter,                    |
|          | J. HELLIN,<br>J. SMETS, | staatsraden,                        |
|          | H. COUSY,               | assessor van de afdeling wetgeving, |
| Mevrouw  | A. BECKERS,             | griffier.                           |

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-wnd. afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

D. ALBRECHT