

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.092/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 27 juli 2006 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 15 september 2006, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende vaststelling van de normen waaraan een dienst waarin een magnetische resonantie tomograaf wordt opgesteld, moet voldoen om te worden erkend", heeft op 7 september 2006 het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit voert nieuwe erkenningsnormen in voor de diensten waar een magnetische resonantie tomograaf (MRI-scanner) wordt opgesteld.

Deze regeling stemt inhoudelijk in grote mate overeen met de regeling in het koninklijk besluit van 27 oktober 1989 houdende vaststelling van de normen waaraan een dienst waarin een magnetische resonantie tomograaf met ingebouwd elektronisch telsysteem wordt opgesteld, moet voldoen om te worden erkend als medisch-technische dienst zoals bedoeld in artikel 44 van de wet op de ziekenhuizen, gecoördineerd op 7 augustus 1987. Twee wijzigingsbesluiten van dat besluit werden door de Raad van State, afdeling administratie, vernietigd ⁽¹⁾. Om die reden werd er voor gekozen om de regeling vervat in voornoemd koninklijk besluit van 27 oktober 1989, met uitzondering van de vernietigde wijzigingen, over te nemen in een regeling bij wet, met name in de artikelen 44 tot 55 van de wet van 27 april 2005 betreffende de beheersing van de begroting van de gezondheidszorg en houdende diverse bepalingen inzake gezondheid. Artikel 57 van dezelfde wet maakt het echter mogelijk om de regeling bij wet buiten werking te laten treden op een door de Koning te bepalen datum. Thans ligt een nieuwe regeling voor bij koninklijk besluit, met toepassing van artikel 44 van de wet op de ziekenhuizen, gecoördineerd op 7 augustus 1987. De voornoemde regeling wordt bij wet opgeheven.

⁽¹⁾ Koninklijke besluiten van 26 mei 1999 en 29 juni 1999, vernietigd bij arresten van 27 september 2004, v.z.w. Centre hospitalier interrégional Edith Cavell, resp. nrs. 135.445 en 135.444.

2. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt op algemene wijze geboden door artikel 44 van de wet op de ziekenhuizen, gecoördineerd op 7 augustus 1987. De artikelen 4, tweede lid, en 9 van het ontwerp vinden evenwel specifiek rechtsgrond in artikel 15 van die wet. Van die wetsbepaling dient bijgevolg eveneens melding te worden gemaakt in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp.

Artikel 13 van het ontwerp, dat in de opheffing voorziet van de huidige regeling bij wet, vindt rechtsgrond in artikel 57, § 6, tweede lid, van de wet van 27 april 2005.

VORMVEREISTEN

Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit heeft onmiskenbaar een budgettaire weerslag en dient om die reden ter akkoordbevinding te worden voorgelegd aan de Minister van Begroting. Aan dat vormvereiste dient alsnog te worden voldaan.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 4

Daargelaten nog de vraag hoe de bepaling van artikel 4, tweede lid, dat voorziet in een kwaliteitscontrole op basis van "peer review", zich verhoudt tot de kwaliteitstoetsing bedoeld in artikel 9, § 1, van het ontwerp, moet in elk geval worden vastgesteld dat artikel 4, tweede lid, op het ogenblik van de totstandkoming van het ontwerpbesluit elke normatieve waarde ontbeert, aangezien de toepassing ervan afhankelijk wordt gesteld van een toekomstig optreden van de Koning. Om die reden kan die bepaling thans beter uit het ontwerp worden weggelaten.

Artikel 13

In artikel 57, § 6, tweede lid, van de wet van 27 april 2005 wordt, inzake het buiten werking stellen van de regeling bij wet, een uitzondering gemaakt op de bevoegdheid van de Koning wat betreft, onder meer, de artikelen 49, § 5 en 51 van die wet. Die bepalingen zijn door de wetgever zelf reeds buiten werking gesteld met ingang van 9 februari 2003. Het staat bijgevolg niet aan de Koning om de buitenwerkingtreding van deze bepalingen te bevestigen, laat staan te bepalen dat deze bepalingen eerst op een latere datum ophouden uitwerking te hebben.

Slotopmerking

De bepalingen van artikel 48, § 1, van de wet van 27 april 2005 worden in het ontwerp niet hernomen en worden met het ontwerp evenmin buiten werking gesteld. Tenzij voor dergelijke werkwijze overtuigende redenen voorhanden zijn, welke de Raad van State echter niet kent, moeten, in het belang van de doorzichtigheid van de regeling, ook deze bepalingen in het ontwerp worden opgenomen en moet voornoemd artikel 48, § 1, eveneens buiten werking worden gesteld.

Artikel 44 van de wet van 27 april 2005, met uitzondering van 4°, a), dat door de wetgever zelf reeds buiten werking is gesteld, dat - indien ook artikel 48, § 1, buiten werking wordt gesteld - geen enkele normatieve draagwijdte meer heeft, wordt dienvolgens best ook uitdrukkelijk buiten werking gesteld.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

G. VAN HAEGENDOREN

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 41.092/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 27 juillet 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 15 septembre 2006, sur un projet d'arrêté royal "fixant les normes auxquelles un service où un tomographe à résonance magnétique est installé doit répondre pour être agréé", a donné le 7 septembre 2006 l'avis suivant:

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation s'est essentiellement limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis instaure de nouvelles normes d'agrément pour les services où est installé un tomographe à résonance magnétique (scanner IRM).

Sur le fond, ce texte correspond dans les grandes lignes au régime figurant dans l'arrêté royal du 27 octobre 1989 fixant les normes auxquelles un service où est installé un tomographe à résonance magnétique avec calculateur électronique intégré doit répondre pour être agréé comme service médico-technique lourd au sens de l'article 44 de la loi sur les hôpitaux, coordonnée le 7 août 1987. Deux arrêtés modificatifs de cet arrêté ont été annulés par le Conseil d'État, section d'administration⁽¹⁾. C'est la raison pour laquelle il a été décidé de reproduire les règles inscrites dans l'arrêté royal du 27 octobre 1989 précité, à l'exception des modifications annulées, dans un texte de loi, à savoir dans les articles 44 à 55 de la loi du 27 avril 2005 relative à la maîtrise du budget des soins de santé et portant diverses dispositions en matière de santé. L'article 57 de la même loi permet toutefois de mettre un terme à cette mesure législative à une date à fixer par le Roi. À présent, un nouveau régime est fixé par arrêté royal, en application de l'article 44 de la loi sur les hôpitaux, coordonnée le 7 août 1987. La mesure précitée est abrogée.

⁽¹⁾ Arrêtés royaux des 26 mai 1999 et 29 juin 1999, annulés par les arrêts du 27 septembre 2004, a.s.b.l. Centre hospitalier interrégional Edith Cavell, resp. n^{os} 135.445 et 135.444.

3. Le fondement juridique du projet figure d'une manière générale à l'article 44 de la loi sur les hôpitaux, coordonnée le 7 août 1987. Les articles 4, alinéa 2, et 9, du projet trouvent toutefois plus particulièrement un fondement juridique à l'article 15 de cette loi. Le premier alinéa du préambule du projet fera par conséquent également référence à cette disposition légale.

L'article 13 du projet qui prévoit l'abrogation de l'actuelle mesure légale, trouve son fondement juridique à l'article 57, § 6, alinéa 2, de la loi du 27 avril 2005.

FORMALITÉS

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a indéniablement un impact budgétaire et doit par conséquent être soumis à l'accord du Ministre du Budget. Cette formalité doit être remplie.

EXAMEN DU TEXTE

Article 4

Sans entrer dans la question de savoir comment la disposition de l'article 4, alinéa 2, qui prévoit un contrôle de qualité de type "peer review", s'articule par rapport au contrôle de qualité visé à l'article 9, § 1^{er}, du projet, il s'impose en tout cas de constater que l'article 4, alinéa 2, est dépourvu de toute valeur normative au moment où l'arrêté en projet interviendra puisque son application est subordonnée à une intervention future du Roi. Pour ce motif, il vaut mieux omettre à présent cette disposition du projet.

Article 13

L'article 57, § 6, alinéa 2, de la loi du 27 avril 2005 prévoit, en ce qui concerne la cessation des effets de la mesure inscrite dans la loi, une exception au pouvoir du Roi pour ce qui est, notamment, des articles 49, § 5, et 51 de cette loi. Ces dispositions ont déjà été rendues inopérantes par le législateur même à compter du 9 février 2003. Il n'appartient dès lors pas au Roi de confirmer leur neutralisation, a fortiori de prévoir qu'elles ne cesseront de produire leurs effets qu'à une date ultérieure.

Observation finale

Les dispositions de l'article 48, § 1^{er}, de la loi du 27 avril 2005 n'ont pas été reproduites dans le projet et celui-ci n'en fait pas davantage cesser les effets. À moins qu'il n'existe de motifs convaincants pour procéder de la sorte, motifs que le Conseil d'État ignore toutefois, il convient, dans l'intérêt de la transparence de la réglementation, d'intégrer également ces dispositions dans le projet et de rendre également ineffectif l'article 48, § 1^{er}, susmentionné.

Par conséquent, mieux vaudrait également rendre ineffectif l'article 44 de la loi du 27 avril 2005. Exception faite de son 4^e, a), déjà rendu inopérant par le législateur même, mieux vaudrait aussi mettre explicitement fin aux effets de l'article 44 qui - si l'article 48, § 1^{er}, est lui aussi rendu inopérant - n'a plus aucune portée normative.

La chambre était composée de

Messieurs	G. VAN HAEGENDOREN,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT,	assesseur de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

G. VAN HAEGENDOREN